

Е.А. Макарова

**СОВРЕМЕННОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ  
И ИСТОРИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

Учебное пособие

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Байкальский государственный университет

Е.А. Макарова

**СОВРЕМЕННОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ИСТОРИЯ  
ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

Учебное пособие

Иркутск  
Издательство Байкальского государственного университета  
2019

УДК 4(076)  
ББК 81гя73  
М15

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Байкальского государственного университета

Рецензенты канд. филол. наук, доц. (БГУ), зав. кафедрой языковой подготовки А.М. Литовкина  
канд. филол. наук, доц. (МИЭЛ ИГУ) Т.Б. Маклакова

Макарова Е.А.

М15 Современное языкознание и история лингвистических учений : учеб. пособие / Е.А. Макарова. – Иркутск : Изд-во Байкал. гос. ун-та, 2019. – 169 с. – Режим доступа: <http://lib-catalog.bgu.ru>.

Учебное пособие предназначено как для аудиторной, так и самостоятельной работы студентов по дисциплине «Современное языкознание и история лингвистических учений», включает систему контрольных и тренировочных заданий, направленных на усвоение теоретических основ лингвистических знаний в их современном состоянии и исторической перспективе. Материал представлен в соответствии с достижениями современной лингвистической науки и требованиями Госстандарта высшего образования.

Для магистрантов филологических факультетов (профиль «Русский язык как иностранный», «Иностранный язык»), магистрантов, обучающихся по направлению 45.04.02 «Лингвистика» (программа «Теория и методика преподавания русского языка как иностранного»), а также преподавателей русского языка, аспирантов и учителей общеобразовательных и профильных школ.

УДК 4(076)  
ББК 81гя73

© Макарова Е.А., 2019  
© Издательство БГУ, 2019

## Оглавление

Предисловие.....	5
1. Современное языкознание в свете теории смены научных парадигм (конец XX – начало XXI вв.).....	8
1.1. Понятие научной парадигмы в лингвистике.....	8
1.2. Лингвистические направления и школы современного языкознания. Антропоцентризм .....	9
1.3. Когнитивная лингвистика как направление антропоцентризма .....	12
1.4. Лингвокультурология как направление антропоцентризма .....	16
1.5. Лингвосинергетика как направление системоцентризма.....	18
1.6. Философские проблемы современного языкознания .....	22
2. Допарадигмальный этап развития лингвистической науки.....	26
2.1. Предмет и задачи лингвистической историографии. Периодизация науки о языке.....	26
2.2. Лингвистическое наследие Древней Индии .....	28
2.3. Языкознание в Древней Греции и Древнем Риме .....	29
2.4. Языкознание Средних веков и эпохи Возрождения .....	34
2.5. Арабское языкознание и его место в истории лингвистики .....	36
2.6. Языкознание XVII–XVIII вв. ....	38
2.7. Универсализм и рационализм XVII в. (грамматика Пор-Рояля).....	39
2.8. М.В. Ломоносов (1711–1765) как теоретик языка и основатель русистики .....	41
3. Формирование основных научных парадигм в языкознании XIX в.....	46
3.1. Возникновение сравнительно-исторической научной парадигмы .....	46
3.2. Славянское сравнительно-историческое языкознание. Лингвистическая деятельность А.Х. Востокова (1781–1864).....	48
3.3. Вильгельм Гумбольдт (1767–1835) – основоположник теоретического языкознания.....	50
3.4. Натуралистическое направление в языкознании. Август Шлейхер (1821–1868) .....	53
3.5. Логико-грамматическое направление в языкознании XIX в. Ф.И. Буслаев (1818–1897).....	55
3.6. Формирование психологической парадигмы в языкознании (от Г. Штейнтала к современной психолингвистике).....	59
3.7. Младограмматизм. «Принципы истории языка» Г. Пауля .....	61
3.8. Лингвистическая концепция А.А. Потебни (1835–1891). Харьковская лингвистическая школа .....	63
4. Языкознание конца XIX – начала XX вв. Формирование системно- структурной парадигмы.....	68
4.1. Социологическое и эстетическое направления в языкознании конца XIX – начала XX вв.....	68
4.2. Казанская лингвистическая школа. Лингвистические взгляды И.А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929) .....	69

4.3. Московская лингвистическая школа. Формально-грамматическая концепция Ф.Ф. Фортунатова (1848–1914).....	75
4.4. Грамматические взгляды А.М. Пешковского (1848–1933).....	80
4.5. Лингвистическая концепция А.А. Шахматова (1864–1920).....	87
4.6. Лингвистическая концепция Фердинанда де Соссюра (1857–1913). Женевская школа.....	92
4.7. Пражская лингвистическая школа структурализма.....	96
4.8. Дескриптивная лингвистика (Американская школа структурализма) ...	99
4.9. Глоссематика (Копенгагенская школа структурализма).....	102
5. Достижения русского языкознания XX в. ....	106
5.1. Основные этапы в развитии русского языкознания XX в.....	106
5.2. Лингвистическое наследие Е.Д. Поливанова (1891–1938).....	108
5.3. Лингвистическая концепция Л.В. Щербы (1880–1944).....	110
5.4. В.В. Виноградов (1895–1969) как языковед-теоретик.....	116
5.5. Функциональное направление в языкознании. Грамматика А.В. Бондарко.....	124
Приложения .....	129

## Предисловие

Предлагаемое учебное пособие предназначено для магистрантов филологических специальностей и может быть использовано при изучении дисциплин лингвистического цикла как для работы под руководством преподавателя, так и для самостоятельного освоения материала.

Назначение данного пособия – дать представление об основных направлениях современного языкознания и истории развития лингвистики. С этой целью на страницах пособия автор, соблюдая традиции научной преемственности, раскрывает актуальные вопросы лингвистики в условиях современной научной парадигмы, прослеживает истоки их появления в различные исторические периоды.

Современное языкознание возникло не на пустом месте, а унаследовало идеи и проблемы, которые были в центре внимания философов, историков, логиков, филологов еще с античных времен: происхождение языка, связи языка и мышления, языка и действительности, языка и культуры народа и многие другие. В настоящее время языкознание решает фундаментальные вопросы, которые выдвигает перед языковедческой наукой современная антропоцентрическая парадигма, что и обуславливает межпредметные связи лингвистики с другими отраслями знания, изучающими человека: философией, психологией, социологией, этнологией, нейрофизиологией, культурологией и другими смежными науками. В центре внимания лингвистов оказываются вопросы функционирования языка как естественной системы, исследование связей языка с культурой народа, с национальным менталитетом, картиной мира носителей языка. Этим обусловлено введение новых терминов и понятий, освещение новых аспектов в уже известных языковых явлениях, изучение тем, отражающих современные достижения отечественного и зарубежного языкознания.

Полноценное формирование лингвистического мировоззрения выпускника невозможно без обращения к истокам лингвистической науки. В этой связи в образовательную программу подготовки магистранта-лингвиста включается курс истории отечественной и зарубежной лингвистики, обладающий научной, информативной и общеметодологической значимостью для подготовки будущего специалиста. Цель курса истории лингвистических учений – познакомить будущего филолога с существующим в истории языкознания многополярным миром лингвистических идей, без знания которых студенту трудно ориентироваться в концепциях современной лингвистики, в том числе – в многообразии интерпретаций русской фонетики, лексики и грамматики в различных учебных изданиях, в том числе и для иностранных студентов. Поскольку будущий лингвист должен сочетать уважение к научной традиции с пониманием сложного, спиралевидного движения науки, предполагающего многократное обращение к «вечным вопросам» философии языкознания, постольку он нуждается в знании историографии лингвистической науки.

В этой связи курс истории языкознания занимает важное место в системе подготовки магистранта по направлению «Лингвистика», так как дает возможность не только критически осмыслить лингвистическое наследие прошлого, но и разобраться во всех ведущих направлениях современного языкознания. Со-

здавая концептуальную базу для изучения теории языкознания, курс истории лингвистических учений знакомит выпускника с важнейшими лингвистическими направлениями и школами, методологией и методикой научных исследований, показывает роль русских и зарубежных лингвистов в развитии общей науки о языке. В свете сказанного курс истории лингвистических учений призван формировать у студента умения и навыки:

- правильно ориентироваться в многообразии существующих лингвистических направлений и школ;
- объективно оценивать новизну и оригинальность современных течений в языкознании и отдельных исследовательских концепций;
- выявлять перспективные направления собственной исследовательской работы, в том числе и выпускных квалификационных работ разного уровня.

Изменения в современной лингвистике, связанные с процессом становления антропоцентрической парадигмы, предполагают неоднозначность истолкования новых терминов и понятий, что затрудняет работу студентов с изданиями разных авторов. В связи с этим и возникает необходимость в систематизации информации по основным проблемам истории и современного языкознания в учебных целях.

Настоящее учебное пособие представляет собой попытку систематического изложения теоретических основ языкознания в их современном состоянии и исторической перспективе. Предпочтение в нем отдается тем положениям и идеям, которые созвучны лингвистике сегодняшнего дня и полезны для формирования у студентов умений и навыков применения полученных знаний в профессиональной и научно-исследовательской деятельности. В частности, уже в первом разделе учебного пособия студентам дается представление о современном периоде развития языкознания, его полипарадигмальном характере, взаимодействии двух ведущих научных парадигм настоящего времени – системоцентризма и антропоцентризма, о таких новых гибридных науках, как когнитивная лингвистика, лингвокультурология и лингвосинергетика, возникших в рамках названных парадигм. Спецификой данного пособия является также включение материалов и заданий лингвометодического характера, ориентированных на профиль практической деятельности магистрантов и формирование их профессиональной компетенции.

Основная задача настоящего пособия определяется его учебной направленностью – помочь магистрантам филологических специальностей в организации их самостоятельной работы по курсу современного языкознания и истории лингвистических учений. Информационно-образовательной целеустановкой обусловлены организация учебного материала и структура пособия.

Структурирование материала в пособии отвечает достижениям современной лингвистической науки и требованиям Госстандарта высшего образования. В пособии пять разделов, каждый из которых организован по проблемно-хронологическому принципу и иллюстрирует парадигмальный подход в классификации достижений лингвистической науки. Все разделы строятся по следующей дидактической схеме: 1) наименование темы (школы или персоналии), репрезентирующей наиболее важные вехи в истории науки о языке; 2) инфор-

мационная часть, раскрывающая содержание темы и служащая студентам ориентиром при самостоятельном изучении рекомендованной литературы; 3) перечень основных понятий темы; 4) контрольные вопросы и задания, стимулирующие саморегулятивную деятельность студента и его работу с первоисточниками; 5) проблемные задания, которые могут послужить материалом для дискуссий, докладов и рефератов; 6) списки основной и дополнительной учебной литературы, ориентированные на углубленное изучение темы; 7) темы рефератов, которые в историко-лингвистическом аспекте интерпретируют наиболее сложные вопросы либо философии языка, либо методологии языкознания. Такая структура учебного пособия позволит использовать его как при очной, так и при заочной и дистанционной формах обучения.

Предлагаемое вниманию студентов и преподавателей новое учебное издание не претендует на полноту охвата материала, тем более что достаточно хорошая обеспеченность курса истории лингвистики учебной литературой исключает необходимость дублировать тематику имеющихся учебников и пособий по истории русского и мирового языкознания. Цель пособия иная – выработка у студентов самостоятельного научного мышления и навыков творческого анализа лингвистической литературы с помощью тщательно продуманной системы заданий и вопросов, нацеленных на осмысление различных лингвистических концепций, решение практических задач, поиск новых источников знаний, овладение разнообразными приемами лингвистического анализа и описания.

Настоящая работа может быть использована магистрантами как для текущей учебной деятельности, так и при обобщающем повторении и подготовке к экзаменам, а также в качестве учебного материала при прохождении производственных практик. Она может быть полезна и преподавателям, работающим с русскими и иностранными студентами.

# 1. Современное языкознание в свете теории смены научных парадигм (конец XX – начало XXI вв.)

## 1.1. Понятие научной парадигмы в лингвистике

### Содержание

1. Понятие научной парадигмы в системе гуманитарного знания. Особенности лингвистических парадигм.
2. Факторы, влияющие на смену научных парадигм.
3. Структура лингвистической парадигмы (научные направления, научные течения, научные теории и школы и т.п.).
4. Типы научных парадигм в лингвистике.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Актуальные проблемы современной лингвистики : учеб. пособие / сост. Л.Н. Чурилина. 3-е изд. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 16–59.

Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2009. С. 17–33.

Кун Т. Структура научных революций / пер. с англ. И.З. Налетова. М. : Изд-во АСТ : ЗАО НПП «Ермак», 2003. 365 с.

Маслова В.А. Лингвокультурология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 4-е изд., стер. М. : Изд. центр «Академия», 2010. С. 5–9 (Гл. 1. Вопрос о смене парадигм в языкознании).

Маслова В.А. Современные направления в лингвистике : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Изд. центр «Академия», 2008. С. 5–18.

Хроленко А.Т. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 96–133.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. С. 350–387.

#### Дополнительная:

Алефиренко Н.Ф. Теория языка. Введение в общее языкознание : учеб. пособие для студ. филол. спец. Волгоград : Перемена, 1998. С. 3–11.

Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15–26.

Паршин П.Б. Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века // Вопросы языкознания. 1996. № 2. С. 19–42.

#### Основные понятия

Научная революция, научная парадигма, смена научных парадигм, лингвистическая парадигма, особенности лингвистических парадигм, собственно языковой, прагматический, гносеологический, общенаучный, внутринаучный факторы, влияющие на развитие науки о языке, сравнительно-историческая парадигма, психологическая парадигма, системоцентризм, антропоцентризм.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое научная парадигма?
2. Как трактует понятие парадигмы Т. Кун в своей работе «Структура научных революций»?
3. Из каких структурных компонентов складывается научная парадигма?
4. Какой процесс в развитии науки Т. Кун назвал «научной революцией»?
5. Каково отличие научных революций от революций социальных?
6. В чем состоит своеобразие существования лингвистических парадигм?
7. Какие факторы обуславливают развитие, совершенствование науки о языке, формирование новых парадигм?
8. Какие типы научных парадигм существуют в лингвистике?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Проанализируйте состояние современной лингвистики с точки зрения теории научной парадигмы. Материал для обсуждения: статья Р.М. Фрумкиной «Есть ли у современной лингвистики своя эпистемология?» (Язык и наука конца XX века. М., 1995).

**Задание 2.** Ответьте на вопросы:

- 1) В чем видит Р.М. Фрумкина слабость современной теоретической лингвистики?
- 2) Какие аргументы приводятся ею в доказательство того, что лингвистика на современном этапе своего развития может быть отнесена только к числу допарадигмальных наук?
- 3) Насколько убедительной представляется вам предложенная Р.М. Фрумкиной система аргументов?

**Задание 3.** Напишите сочинение-рассуждение на тему: «Является ли лингвистика наукой?».

### Темы рефератов

1. Что такое научная парадигма (по работе Т. Куна «Структура научных революций»)?
2. Что такое научная революция (по работе Т. Куна «Структура научных революций»)?
3. Типы научных парадигм в истории лингвистики.
4. Что такое прогресс в лингвистике?

### *1.2. Лингвистические направления и школы современного языкознания. Антропоцентризм*

#### Содержание

1. Особенности современного периода развития лингвистики. Смена научных парадигм. Полипарадигмальность современного этапа языкознания.
2. Антропоцентризм как ведущая парадигма современного языкознания. Основные черты антропоцентризма.

3. Краткая характеристика основных направлений лингвистики нашего времени. Появление гибридных наук.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Базылев В.Н. Общее языкознание : учеб. пособие. М. : Гардарики, 2007. Гл. 3. С. 85–136.

Пименова М.В. Концептуальные исследования. Введение : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2011. С. 7–15.

Хроленко А.Т. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 96–133.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. С. 350–387.

##### Дополнительная:

Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15–26.

Антропологическая лингвистика: Концепты. Категории. М. : Иркутск : ИГЛУ, 2003.

Бенвенист Э. Человек в языке // Общая лингвистика : пер. с фр. / под общ. ред., вст. ст. и коммент. Ю.С. Степанова. 2-е изд., стер. М. : Едиториал УРСС, 2002. С. 259–328.

Бугорская Н.В. Антропоцентризм как категория современного языкознания // Вопросы языкознания. 2003. № 2.

Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт. Становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2001. № 1. С. 64–72.

Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. 3-е изд., стер. М. : Едиториал УРСС, 2003. 264 с.

Караулов Ю.Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения // Язык и личность. М. : Наука, 1989. С. 24–33.

Кун Т. Структура научных революций : пер. с англ. И.З. Налетова. М. : Изд-во АСТ, 2003. 365 с.

Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка // Известия РАН. Сер. лит. и яз. 1993. Т. 52. № 1. С. 3–9.

Паршин П.Б. Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века // Вопросы языкознания. 1996. № 2. С. 19–42.

Попова Е.А. Человек как основополагающая величина современного языкознания // Филологические науки. 2002. № 3. С. 69–77.

##### Основные понятия

Современный этап в развитии языкознания, революция в языкознании, научная парадигма, смена научных парадигм, полипарадигмальность современного языкознания, основные направления современного этапа языкознания, системоцентризм, антропоцентризм, роль человеческого фактора в языке, гово-

рящий человек, черты антропоцентризма, экспланаторность, экспансионизм, функционализм, семантикоцентризм, текстоцентризм, дифференциация наук, интеграция наук, гибридные науки, основные направления антропоцентрической научной парадигмы, психолингвистика, социолингвистика, когнитивная лингвистика, лингвокультурология, этнолингвистика.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Правомерно ли говорить о революционном перевороте в языкознании на современном этапе?
2. Каковы были причины, вызвавшие кризис структурализма? Какие идеи Н. Хомского помогли мировому языкознанию преодолеть кризис?
3. Почему современный этап связывают со сменой парадигм научных знаний? Какие лингвистические направления свойственны этому этапу? Какие новые науки о языке получили развитие в этот период?
4. Чем, на ваш взгляд, объясняется полипарадигмальность современного языкознания? Какого звена недостает системе современных лингвистических знаний, чтобы признать ее единой парадигмой?
5. Какие две основные лингвистические парадигмы взаимодействуют на современном этапе?
6. В чем состоит сущность антропоцентризма современной лингвистики? В трудах каких отечественных и зарубежных ученых сформировались идеи антропоцентрического подхода к языку?
7. Для каких современных направлений лингвистики антропоцентризм стал ведущим методологическим принципом? Какие новые гибридные науки сформировались на стыке лингвистики и других областей знания под влиянием принципа антропоцентризма?
8. Охарактеризуйте основные черты антропоцентризма как лингвистического направления современной лингвистики.
9. Какие проблемы наиболее актуальны в языкознании последнего десятилетия?
10. Укажите существенные черты современного этапа русского языкознания (1991 г. – до наших дней). Какие новые направления в науке о языке получили развитие в отечественной лингвистике этого периода?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Напишите аннотации двух статей (на выбор):

- 1) Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15–26.
- 2) Бугорская Н.В. Антропоцентризм как категория современного языкознания // Вопросы языкознания. 2003. № 2.
- 3) Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт. Становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2001. № 1. С. 64–72.
- 4) Паршин П.Б. Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века // Вопросы языкознания. 1996. № 2. С. 19–42.

5) Попова Е.А. Человек как основополагающая величина современного языкознания // Филологические науки. 2002. № 3. С. 69–77.

**Задание 2.** Для правильного выполнения задания 1, используйте следующие инструкции.

#### Аннотация

Краткая характеристика книги, статьи, рукописи, раскрывающая ее содержание, идейную направленность, назначение и другие особенности. Таким образом, аннотация – это передача информативного содержания текста с анализом его структуры.

План аннотации научной статьи:

1. Автор статьи.
2. Тема статьи (*Статья озаглавлена..., статья называется..., статья на тему и т.п.*).
3. Год, место публикации статьи.
4. Объем статьи (количество страниц).
5. Композиция статьи (*Статья делится на..., начинается с..., состоит из..., заканчивается...*).
6. Проблематика статьи (*Автор ставит, затрагивает, освещает, касается следующих проблем, вопросов... и т.п.*).
7. Иллюстрации автора (система доказательств) (*Автор приводит пример того, как..., автор приводит цифры, факты, данные, иллюстрирующие данные научные положения... и т.д.*).
8. Заключение, выводы (*Автор делает вывод..., автор приходит к заключению... и пр.*).
9. Назначение статьи (*Статья предназначена для... аудитории, статья будет полезна... и т.п.*).

**Задание 3.** Используя изученный теоретический материал, напишите эссе на тему: «Современное языкознание: системоцентризм или антропоцентризм?»

#### Темы рефератов

1. Антропоцентрические идеи в трудах В. Гумбольдта и их влияние на современную лингвистику.
2. Антропоцентрические идеи в работах Э. Бенвениста.
3. Антропоцентрические идеи в трудах русских ученых (Ю.С. Степанов, В.Н. Телия, Н.Д. Арутюнова и др.).
4. Теория языковой личности в трудах Ю.Н. Караулова.
5. Современный этап в развитии русского языкознания: появление гибридных наук.

### ***1.3. Когнитивная лингвистика как направление антропоцентризма***

#### Содержание

1. Становление когнитивной лингвистики. Место когнитивной лингвистики среди других когнитивных наук.

2. Цели и задачи когнитивной лингвистики.
3. Основные понятия когнитивной лингвистики. Концепт и картина мира.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Актуальные проблемы современной лингвистики : учеб. пособие / сост. Л.Н. Чурилина. 3-е изд. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 192–205.

Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2009. С. 174–200.

Валиулина С.В., Лукиных Т.И. Концепт и концептуальный анализ : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. С. 5–7.

Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику : учеб. пособие. 3-е изд. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 6–35 (Гл. I. Разд. 1.1–1.5).

Маслова В.А. Когнитивная лингвистика : учеб. пособие. 2-е изд. Мн. : ТетраСистемс, 2005. С. 6–25 (Гл. 1. Разд. 1.1–1.2).

Маслова В.А. Современные направления в лингвистике : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Изд. центр «Академия», 2008. С. 86–101 (Лекция 8. Разд. 1.2).

Пименова М.В. Концептуальные исследования. Введение : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2011. С. 16–24.

Фефилов А.И. Введение в когитологию : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2010. 238 с.

#### Дополнительная:

Демьянков В.З. Когнитивная лингвистика как разновидность интерпретирующего подхода // Вопросы языкознания. 1994. № 4. С. 17–33.

Концептуальный анализ // Энциклопедия «Кругосвет». URL: [www.krugosvet.ru/articles/77/1007724a2.htm](http://www.krugosvet.ru/articles/77/1007724a2.htm).

Кубрякова Е.С. Краткий словарь когнитивных терминов / под общ. ред. Е.С. Кубряковой. М. : Фил. фак. МГУ, 1996.

Кубрякова Е.С. Начальные этапы становления когнитивизма. Лингвистика – психология – когнитивная наука // Вопросы языкознания. 1994. № 4. С. 34–47.

Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца 20 века : сб. науч. ст. М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. С. 144–238.

Писаренко В.И. О когнитивной лингвистике и семантике термина «когнитивный». URL: <http://www.dialog-21.ru>.

Радченко О.А. Лингвофилософские опыты В. фон Гумбольдта и постгумбольдтианство // Вопросы языкознания. 2001. № 3. С. 96–125.

Селиверстова О.Н. Когнитивная семантика на фоне общего развития лингвистической науки // Вопросы языкознания. 2002. № 6. С. 12–54.

Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. М., 2001.

Хроленко А.Т. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 130–133.

## Основные понятия

Антропоцентризм, когнитивное направление, связь языка и мышления, когнитивная (познавательная) функция языка, знание, типы и виды знаний, передаваемых языком, когниция, когнитивные науки, когнитивная лингвистика, объект когнитивной лингвистики, предмет когнитивной лингвистики, концептуализация, категоризация, концептосфера, концептуальная картина мира, языковая картина мира, концепт, вербализация концептов, фрейм, сценарий, методы когнитивной лингвистики, концептуальный анализ.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Когда и почему начинает формироваться когнитивное направление в лингвистике? Назовите основных представителей когнитивной лингвистики в России и за рубежом.
2. Какую роль в становлении когнитивной лингвистики сыграли психолингвистика и генеративная грамматика?
3. Что является объектом когнитивной науки вообще и когнитивной лингвистики в частности?
4. Как ученые определяют предмет когнитивной лингвистики?
5. Существует ли у когнитивной лингвистики свой процессуальный метод? Что такое концептуальный анализ?
6. Какие проблемы решает когнитивная лингвистика?
7. Как вы понимаете суть основных терминов когнитивной лингвистики *концепт*, *концептосфера* (*картина мира*), *концептуализация*, *категоризация*?
8. Чем обусловлена неоднозначность интерпретации термина *концепт*?
9. Любой ли концепт имеет вербальное (словесное) выражение? Свой ответ аргументируйте.
10. В каких сферах когнитивная лингвистика достигла заметных успехов? В чем вы видите достоинства когнитивной лингвистики, а в чем – ее уязвимость?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Проанализируйте приведенные ниже определения концепта. Какие особенности концепта отражают данные определения? Найдите общность и различие в их интерпретации. Свойства концепта сформулируйте и запишите.

#### Материал для анализа

1) «...мысленное образование» (Аскольдов С.А. Концепт и слово // Русская словесность: От теории словесности к структуре текста. Антология. М., 1997. С. 267–279).

«Объект из мира «Идеальное» (А. Вежбицкая) (цит. по: Фрумкина Р.М. Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2 : Информационные процессы и системы. 1992. № 6. С. 3).

«Единица ментальных или психических ресурсов нашего сознания...» (Кубрякова Е.С. Концепт // Краткий словарь когнитивных терминов. М., 1996. С. 90).

«Глобальная мыслительная единица» (Попова З.Д., Стернин И.А. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж, 1999. С. 4).

2) «Смыслы, составляющие когнитивно базисные подсистемы, мнения и знания» (Павиленис Р.И. Язык. Смысл. Понимание // Язык. Наука. Философия. Логико-методологический и семиотический анализ. Вильнюс, 1986. С. 241).

«Способность отражать «культурно обусловленное представление человека о мире «Действительность» (А. Вежбицкая) (цит. по: Фрумкина Р.М. Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2 : Информационные процессы и системы. 1992. № 6. С. 3).

Единица «...той информационной структуры, которая отражает знание и опыт человека...» (Кубрякова Е.С. Концепт // Краткий словарь когнитивных терминов. М., 1996. С. 90).

«Представляющий собой квант структурированного знания» (Попова З.Д., Стернин И.А. Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж, 1999. С. 4).

3) «Сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» (Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. М., 1997. С. 40).

Способность отражать «культурно обусловленное представление человека о мире «Действительность» (А. Вежбицкая) (цит. по: Фрумкина Р.М. Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2 : Информационные процессы и системы. 1992. № 6. С. 3).

4) «Имеющий имя» (А. Вежбицкая) (цит. по: Фрумкина Р.М. Концептуальный анализ с точки зрения лингвиста и психолога // Научно-техническая информация. Сер. 2 : Информационные процессы и системы. 1992. № 6. С. 3).

**Задание 2.** Приведите примеры концептов: 1) имеющих единственный языковой репрезентант, 2) обладающих разнообразными средствами языкового воплощения, 3) не имеющих вербального выражения в русском языке.

**Задание 3.** Сделайте краткое реферативное сообщение об одном из концептов русской культуры:

- |                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| 1) Пространство    | 13) Совесть                |
| 2) Время           | 14) Счастье                |
| 3) Число           | 15) Радость                |
| 4) Дурак, юродивый | 16) Дом                    |
| 5) Свобода, воля   | 17) Колокол                |
| 6) Дружба          | 18) Жизнь                  |
| 7) Война           | 19) Смерть                 |
| 8) Судьба          | 20) Дерево                 |
| 9) Душа            | 21) Любовь                 |
| 10) Тоска          | 22) Зимняя ночь (худож.)   |
| 11) Правда, истина | 23) Туманное утро (худож.) |
| 12) Ложь           | 24) Друг (friend)          |

#### Литература для анализа

Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику : учеб. пособие. 3-е изд. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 74–274 (Гл. II. Концептосфера русской культуры).

Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. М., 2001.

Чурилина Л.Н. Концепт «Любовь» как фрагмент коллективной и индивидуальной картины мира: ассоциативный аспект // Актуальные проблемы современной лингвистики. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 219–230.

Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков // Актуальные проблемы современной лингвистики. М. : Флинта : Наука, 2008. – С. 251–263 (Модели «дружбы» в русской культуре).

Чернейко Л.О., Хо Сон Тэ. Концепты ЖИЗНЬ и СМЕРТЬ как фрагменты русской языковой картины мира // Филологические науки. 2001. №5. С. 50–59.

**Задание 4.** Проведите учебно-практическую конференцию «Русская лингвистика на рубеже XX–XXI веков».

#### Темы рефератов

1. Теоретические основы когнитивной лингвистики.
2. Понятие *концепт* в современной лингвистике.
3. Понятие *картина мира* в современной лингвистике.

#### ***1.4. Лингвокультурология как направление антропоцентризма***

#### Содержание

1. Формирование лингвокультурологии как гибридной науки.
2. Объект и предмет лингвокультурологии.
3. Цели и задачи лингвокультурологии.
4. Основные понятия лингвокультурологии.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Актуальные проблемы современной лингвистики : учеб. пособие / сост. Л.Н. Чурилина. 3-е изд. М. : Флинта : Наука, 2008. 416 с.

Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2005. С. 268–283.

Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2010. 288 с.

Воробьев В.П. Лингвокультурология (теория и методы). М. : РУДН, 1997.

Маслова В.А. Лингвокультурология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 4-е изд., стер. М. : Академия, 2010. 204 с.

Хроленко А.Т. Основы лингвокультурологии : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Флинта ; М. : Наука, 2005. 184 с.

##### Дополнительная:

Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. 2-е изд., испр. М. : Языки рус. культуры, 1999. 896 с.

Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. М. : Русские словари, 1997.

Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов. М. : Языки славян. культуры, 2001.

Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт. Становление антропоцентрической парадигмы в языкознании // Филологические науки. 2001. № 1. С. 64–72.

Даниленко В.П. Основы духовной культуры в картинах мира. Иркутск : Изд-во ИГУ, 1999. 538 с.

Пименова М.В. Концептуальные исследования. Введение : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2011. С. 24–33.

Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. 2-е изд., испр. и доп. М. : Акад. проект, 2001. 990 с.

Телия В.Н. Русская фразеология: Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. М. : Языки рус. культуры, 1996. 284 с.

### Основные понятия

Основные направления антропоцентризма, язык и культура, лингвистика, культурология, гибридная наука, лингвокультурология, место лингвокультурологии среди других лингвистических дисциплин, связь с этнолингвистикой и социолингвистикой, объект лингвокультурологии, предмет лингвокультурологии, цели и задачи лингвокультурологии, методы лингвокультурологии, базовые понятия лингвокультурологии, менталитет, культурная универсалия, культурный концепт, ключевые концепты культуры, константы, национально-культурная специфика языка, культурная коннотация.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы истоки лингвокультурологии как науки? Почему лингвокультурология считается новым направлением антропоцентрической научной парадигмы?
2. Что изучает лингвокультурология? Как различаются предмет и объект исследования?
3. Назовите цели лингвокультурологии. Какие основные задачи стоят перед лингвокультурологией?
4. Какие методы исследования используются в лингвокультурологии?
5. Перечислите базовые понятия лингвокультурологии. Как вы объясните понятия «культурная универсалия» и «культурный концепт»?
6. Дайте определение культурной коннотации. Кому оно принадлежит? Что является источником культурной коннотации?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** С позиций современной лингвокультурологии прокомментируйте следующее высказывание В. Гумбольдта (Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // Избранные труды по языкознанию. М., 1984. С. 68):

«Язык есть как бы внешнее проявление духа народов: язык народа есть его дух, и дух народа есть его язык, и трудно представить себе что-либо тождественное».

**Задание 2.** Сопоставьте модели дружбы в русской и английской лингвокультурах (См.: Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков // Актуальные проблемы современной лингвистики / сост. Л.Н. Чурилина. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 251–263).

**Задание 3.** Раскройте содержание культурных концептов «Русь», «Россия», «Русские», «Россияне» (по словарю: Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. М., 2001. С. 151–170).

**Задание 4.** В. Пьецух в книге «Сравнительные комментарии к пословицам русского народа» пословицу «Кто в море не бывал, тот Богу не маливался» сопровождает следующими культурно-историческими комментариями:

«Русские»: «*Наши* – один из самых сумрачных, невеселых, сосредоточенных, словом, слишком поживших, что ли, *народов* в мире, потому что *мы горемычные* и нам по воле *Провидения* досталось как никому».

«Американцы» и «британцы»: «*эти* тоже пригрелись на своем острове, со времени *Вильгельма Завоевателя* чужого сапога не нюхали».

Смысл комментируемой пословицы расшифровывается автором следующим образом: «кто в *России* не жывал, тот жизни не видал».

– Какими языковыми средствами раскрывается в этих комментариях древнейшая концептуальная оппозиция «свой – чужой»?

– Согласны ли вы с высказанной автором оценкой русских? Свой ответ аргументируйте.

– Приведите примеры английских пословиц, связанных с морем. Сравните их смысл с приведенной русской пословицей. Как различия в содержании пословиц связаны с особенностями жизни, истории и культуры народов?

**Задание 5.** Приведите собственные примеры из русского (или любого иностранного языка) языковых единиц, имеющих ярко выраженные национально-культурные коннотации.

#### Темы рефератов

1. Проблема «язык и культура» в истории лингвистики.
2. Константы русской культуры (по словарю Ю.С. Степанова).

### ***1.5. Лингвосинергетика как направление системоцентризма***

#### Содержание:

1. Понятие о синергетике как междисциплинарном направлении научных исследований.
2. Язык в синергетической парадигме.
3. Объект исследования лингвосинергетики.
4. Основные направления исследования в лингвосинергетике.

## Рекомендуемая литература

### Основная:

Базылев В.Н. Общее языкознание : учеб. пособие. М. : Гардарики, 2007. Гл. 3. С. 114–117.

Зинченко В.Г. Межкультурная коммуникация. От системного подхода к синергетической парадигме : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 121–131.

Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Синергетика как новое мировоззрение: диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии. 1992. № 12. С. 3–20.

Синергетике 30 лет. Интервью с профессором Г. Хакеном. Проведено Е.Н. Князевой // Вопросы философии. 2000. № 3.

Хакен Г. Синергетика и некоторые ее применения в психологии : пер. с англ. Е.Н. Князевой // Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в науке и искусстве / сост. и отв. ред. В.А. Коппик. М., 2002. С. 296–297.

Хакен Г. Информация и самоорганизация. М., 1991.

### Дополнительная:

Белоусов К.И. Введение в экспериментальную лингвистику : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2005. 136 с.

Белоусов К.И. Синергетика текста: От структуры к форме. М. : Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2008. 248 с.

Корбут А.Ю. Текстосимметрия. Иркутск : Изд-во ГОУ ВПО «Иркут. гос. пед. ун-т», 2004. 200 с.

Лингвосинергетика: проблемы и перспективы : материалы 1-й школы-семинара (Барнаул, 1–2 июля 2000 г. Барнаул, 2000. 119 с.

Лингвосинергетика: проблемы и перспективы : материалы 2-й школы-семинара (Барнаул, 2 июля 2001 г. Барнаул, 2001. 136 с.

Москальчук Г.Г. Структура текста как синергетический процесс. М. : URSS, 2003. 296 с.

Пиотровский Р.Г. О лингвистической синергетике // Научно-техническая информация. 1996. № 12. Сер. 2. С. 1–12.

Шемякин Ю.И. Семантика самоорганизующихся систем. М., 2003. 176 с.

### Основные понятия

Системоцентризм, система, естественные науки, гуманитарные науки, синергетика, естественный язык как синергетическая система, лингвосинергетика, самоорганизующаяся система, открытые, неравновесные системы, нелинейные структуры, хаос, порядок, беспорядок, порядок, устойчивость, стабильность, случайность, необходимость, смысл, часть и целое, диссипативные структуры, параметры порядка, фазовый переход, нелинейность, колебания, порождение смысла, синергетика текста.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое синергетика? Почему данное направление научных исследований считается междисциплинарным? Кто является основоположником синергетики?
2. Что является объектом исследования в синергетике? Приведите примеры синергетических процессов в живой и неживой природе, культуре, межкультурной коммуникации.
3. Какое место занимает язык в синергетической парадигме? Что является предметом изучения лингвосинергетики как науки?
4. Расскажите об основных направлениях лингвосинергетических исследований.
5. Какова роль лингвосинергетики в современной системоцентрической научной парадигме?

### Задания для самостоятельной работы

- Задание 1.** Прочитайте фрагмент из работы Г. Хакена, основоположника синергетики как науки. Ответьте на вопросы:
- Какие системы изучает синергетика?
  - Каким образом в синергетических системах происходит «возникновение новых свойств»?

### Г. Хакен. Синергетическая парадигма

«Синергетика, будучи междисциплинарным полем исследований, ведет поиск общих принципов, которые управляют поведением самоорганизующихся систем. Такие системы могут спонтанно породить макроскопические пространственные, временные и функциональные структуры... Синергетика изучает возникновение новых свойств. Основной рассматриваемый ею вопрос состоит в том, существуют ли общие принципы, управляющие поведением сложных систем, когда в них происходят качественные изменения. Такого рода ситуации представляют, вероятно, особый интерес, и для большого класса систем они применимы для объединения математического и концептуального подходов. <...>

Синергетика начинается с наблюдения, что поведение многих систем сильно зависит от окружающих условий. В математическом аппарате за условие окружающей среды ответственны параметры  $\alpha$ ... Управляющие параметры накладываются на систему извне, как, например, в случае предписываемых частот в ритмических движениях конечностей или концентрации лекарственных препаратов. В ряде случаев некоторые управляющие параметры внутри системы, но они действуют, однако, так, как если бы они были зафиксированы внешним образом. Примерами являются концентрация медиаторов между нервными клетками гормонов и т.п. Общая стратегия синергетики такова: она начинается с рассмотрения уже известного состояния системы, для которой задана определенная величина управляющего параметра. Когда один или несколько управляющих параметров изменяются, система может стать неустойчивой, т.е. она может стремиться выйти из своего устойчивого состояния, и в ней может начать формироваться новая структура или образец поведения. Эта структура

описывается с точки зрения состояния отдельных частей посредством вектора состояний  $q$ . В качестве отдельных частей в случае применения синергетики в психологии могут выступать члены группы или нейроны в мозге. Как показывает синергетика, поведение системы вблизи точек неустойчивости описывается и детерминируется небольшим количеством величин, параметров порядка. Согласно синергетике, эти – обычно немногие – параметры порядка подчиняют, т.е. детерминируют поведение многочисленных составных частей системы. Это означает огромное сжатие информации, поскольку достаточно описывать параметры порядка вместо прослеживания поведения отдельных частей. С другой стороны, отдельные части оказывают влияние на параметры порядка и тем самым даже порождают параметры порядка. Таким образом, отношение между параметрами порядка и частями основывается на циклической причинности. В то же время происходит значительный рост информации, ибо как только установлены параметры порядка, на их основе можно сделать заключение о поведении отдельных частей».

**Задание 2.** Сопоставьте и прокомментируйте материал трех текстов. Какова доля случайности и закономерности в описываемых фактах?

Сергей Лесков. Судьба Кеннеди – повторение судьбы Линкольна  
(Известия. 17 февраля 2006 г. С. 7)

Два Президента – одна судьба

«Авраам Линкольн был избран в конгресс в 1846 г. Джон Кеннеди в 1946 г. Линкольн был избран президентом в 1860-м, Кеннеди – в 1960 г.

Оба президента были смертельно ранены в пятницу пулей, попавшей в голову сзади, в присутствии жены.

У обоих президентов по одному ребенку погибло до победы на выборах и по одному – во время пребывания в Белом доме.

Линкольн был убит в театре Форда. Кеннеди был убит в «Линкольне» – машине фирмы «Форд».

Преемниками погибших президентов стали вице-президенты, которые носили одну и ту же фамилию – Джонсон. Эндрю Джонсон родился в 1808 г., Линдон Джонсон – в 1908 г. Фамилия личного секретаря Линкольна – Кеннеди, фамилия секретаря Кеннеди – Линкольн. Оба настаивали на изменении планов в день убийства.

Кандидатуру Авраама Линкольна предложил морской министр Джон Кеннеди.

Убийца Линкольна Джон Бут родился в 1839 г., убийца Кеннеди Ли Харви Освальд – в 1939 г. Оба были убиты без суда.

Джон Бут выстрелил в Линкольна в театре и был пойман на складе. Освальд стрелял из окна склада и был пойман в кинотеатре.

Lincoln и Kennedy – по 7 букв, Andrew Johnson и Lyndon Johnson – по 13 букв, John Wilkes Booth и Lee Harvey Oswald – по 15 букв.

Незадолго до смерти Линкольн побывал в городке Монро (штат Мэриленд); у Кеннеди незадолго до смерти был роман с Мэрилин Монро».

## Физика и душа

«В проблеме пытались разобраться два великих швейцарца – один из основоположников современной физики нобелевский лауреат Вольфганг Паули и психолог Карл Юнг, самый знаменитый последователь Фрейда. Паули сформулировал ключевой принцип квантовой физики: две частицы не могут находиться в одинаковом состоянии. Юнг прославился теорией о коллективном бессознательном и архетипах. Паули и Юнг опубликовали работу «Синхронность, или Принцип случайной связи», некий гибрид их теорий. Теория Паули – Юнга трактовала совпадения как проявления неустановленного универсального принципа, который связывает воедино все физические законы. Загадочные явления, случаи телепатии и предвидения будущего тоже могут быть отражением единых физических закономерностей на внешнюю сторону человеческой жизни».

### Теория вишневого пирога

«В вишневом пироге, это подтвердит любая кухарка, ягоды никогда не распределяются равномерно. Этот феномен в теории вероятностей называется кластерным эффектом – независимые объекты имеют тенденцию сбиваться в кучу. Но предсказать это распределение невозможно. Получается, что совпадения неизбежны, но происходят случайным образом и прогнозированию не поддаются».

Необходима независимая экспертиза, – говорит Андрей Славнов, академик, заведующий отделом математического института им. Стеклова:

«Ни разу в этих любопытных историях не встречал статистически достоверного анализа вероятности совпадений. А для научной обоснованности сделать это необходимо. Пока все выглядит привлекательно, но статистически не слишком достоверно. Необходимо взвесить все факторы, влиявшие на возможность совпадений, и в итоге вероятность может быть не такой уж малой. Очень часто бывает так, что при проверке экспертиза обнаруживает, что даже честно работавшие люди делали ошибки, неправильно записывали факты. В истории науки таких эпизодов немало. Что касается теории Паули – Юнга, то современной теоретической физике универсальный принцип, регулирующий совпадения и предвидения будущего, не известен. Но, признаюсь, воображение подобные истории волнуют».

- Почему случайность можно считать примером синергетического скачка?
- Почему можно сказать, что случайность не подчиняется линейным законам?

### Темы рефератов

1. Лингвосинергетика как наука: проблемы, перспективы.
2. Текст и синергетика: аспекты изучения.

## *1.6. Философские проблемы современного языкознания*

### Содержание

1. Философии языка как максимально открытая парадигма лингвистического знания.

2. Философские проблемы языкознания в контексте смены научных парадигм.

3. Роль философии языка в становлении антропоцентрической научной парадигмы.

4. Семантические образы языка в науке XX–XXI вв.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Ажеж К. Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки : пер. с фр. / К. Ажеж. 2-е изд., стер. М. : Едиториал УРСС, 2008. 304 с.

Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке : учеб. пособие. М. : Флинта : Наука, 2005. Введение. С. 5–15.

Базылев В.Н. Общее языкознание : учеб. пособие. М. : Гардарики, 2007. Гл. 3. С. 85–92.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 7–10.

Сусов И.П. Некоторые направления и школы в языкознании последних десятилетий 20 в. // История языкознания : учеб. пособие для студ. старших курсов и аспирантов. Тверь : Твер. ун-т, 1999. С. 177–201.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 480–494.

##### Дополнительная:

Алпатов В.М. Об антропоцентричном и системоцентричном подходе к языку // Вопросы языкознания. 1993. № 3. С. 15–26.

Бенвенист Э. Человек в языке // Общая лингвистика : пер. с фр. / под общ. ред., вступ. ст. и коммент. Ю.С. Степанова. 2-е изд., стер. М. : Едиториал УРСС, 2002. С. 259–328.

Бугорская Н.В. Антропоцентризм как категория современного языкознания // Вопросы языкознания. 2003. № 2.

Демьянков В.З. Доминирующие лингвистические теории в конце XX века // Язык и наука конца 20 века : сб. науч. ст. / под ред. Ю.С. Степанова. М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. С. 239–320.

Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца 20 века : сб. науч. ст. / под ред. Ю.С. Степанова. М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. С. 144–238.

Степанов Ю.С. Изменчивый «образ языка» в науке XX века // Язык и наука конца 20 века : сб. науч. ст. / под ред. Ю.С. Степанова. М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. С. 7–34.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М.В. Панов. М. : Педагогика, 1984. С. 62–64; 214–216; 226–228; 339–341.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 479–486; 658–659.

## Основные понятия

Лингвистическая парадигма, антропоцентрическая научная парадигма, философия языка, философские проблемы языкознания, «вечные» вопросы языкознания, связь истории и теории лингвистики, объект и предмет лингвистики, расширение объекта лингвистики, семантические образы языка в современной лингвистике, язык как язык индивида, язык как член семьи языков, язык как структура, язык как система, язык как тип и характер, язык как компьютер, язык как пространство мысли и дом духа.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое место занимает философия в современном языкознании? Какие проблемы языкознания традиционно относятся к числу философских?
2. Что изучает философия языка? Какие дисциплины включаются в ее структуру? Назовите основные этапы в развитии философии языка.
3. Почему философия языка рассматривается как максимально открытая парадигма лингвистического знания?
4. В чем вы видите преемственность истории и теории языкознания?
5. Как изменился предмет и объект лингвистики в связи со сменой научных парадигм?
6. Какое влияние оказала философия языка на становление антропоцентрической научной парадигмы?
7. Перечислите семантические образы языка, существующие в лингвистике современности.
8. Чем можно объяснить востребованность лингвистики в наше время? Есть ли у лингвистики будущее?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прокомментируйте следующее высказывание из статьи Н.Ю. Бокадорой:

«В истории познания языка выделяются целые эпохи, когда превалировали философская, этическая и эстетическая линии, которые формировали «лингвистическое мировоззрение», определяющее характер речевой культуры в широком смысле» (Бокадорова Н.Ю. Проблемы историологии науки о языке // Вопросы языкознания. 1986. № 6. С. 74).

– Назовите ученых, которые в разное время работали в области философии языка. Какие проблемы их интересовали?

**Задание 2.** Какими объективными свойствами языка можно объяснить значительно большие успехи в области философии языка ученых, принадлежащих к идеалистической отрасли философского знания? Свой ответ сопроводите конкретными примерами.

**Задание 3.** Ю.С. Степанов в статье «Изменчивый «образ языка» в науке 20 века», открывающей коллективную монографию РАН «Язык и наука конца 20 века» (М., 1995. С. 8), перечисляет эти «образы языка»:

«Язык как язык индивида»,

«Язык как член семьи языков»,  
«Язык как структура», «Язык как система»,  
«Язык как тип и характер»,  
«Язык как компьютер»,  
«Язык как пространство мысли и дом духа».

– К какому направлению в лингвистике XIX–XX вв. и к какой научной парадигме относится каждый из «образов языка»?

**Задание 4.** По мнению И.Г. Милославского, «развитие науки можно сравнить с эшелонированным наступлением. Во главе этого наступления идут ученые-исследователи. Успех головного отряда обеспечивается не только его многочисленностью или связью между отдельными его подразделениями. Успех первого эшелона – это открывающаяся для второго эшелона возможность закрепиться на завоеванных позициях. Такой эшелон в изучении русского языка представляют собой вузовские курсы, учебные пособия для студентов, книги для учителей. Из этих курсов, пособий и книг должно быть ясно, в каком положении находится данная наука в настоящее время: какие позиции заняты прочно, а какие – подвергаются атаке, какие – никак не поддаются натиску наступающих».

– Обобщая свой опыт вузовского обучения, выразите свое мнение по поводу развития науки и его отражения в вузовских и школьных учебниках.

– Проявляется ли и в чем конкретно лингвистический антропоцентризм в школьном курсе русского и иностранных языков?

#### Темы рефератов

1. Образы языка в лингвистической науке XXI в.
2. Философские идеи в трудах отечественных и зарубежных лингвистов конца XX – начала XXI в. (на выбор).

## 2. Допарадигмальный этап развития лингвистической науки

### 2.1. Предмет и задачи лингвистической историографии. Периодизация науки о языке

#### Содержание

1. История лингвистики как научная дисциплина, ее предмет и задачи.
2. Периодизация науки о языке.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки рус. культуры, 2001. С. 7–9.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 6–17.

Базылев В.Н. Общее языкознание : учеб. пособие. М. : Гардарики, 2007. С. 83–93 (Гл. 3. «Парадигмы-доминанты и парадигмы-маргиналии в современном языкознании»).

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 4–5.

Зубкова Л.Г. Общая теория языка в развитии : учеб. пособие. М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2003. С. 5–24.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 3–6.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 3–6.

Левицкий Ю.Я., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 3–5.

Маслова В.А. Лингвокультурология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 4-е изд., стер. М. : Изд. центр «Академия», 2010. С. 5–9 (Гл. 1. Вопрос о смене парадигм в языкознании).

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 7–12.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 3–13.

##### Дополнительная:

Алефиренко Н.Ф. Теория языка. Введение в общее языкознание : учеб. пособие для студ. филол. спец. Волгоград : Перемена, 1998. С. 3–11.

Будагов Р.А. Чему нас учит история науки о языке? // Филологические науки. 1986. № 3. С. 13–25.

Вернадский В.И. Очерки и речи. Вып. 2 (Пг., 1922) // История лингвистических учений. Древний мир. Л. : Наука, 1980. С. 5.

История лингвистических учений. Древний мир / под ред. А.Д. Десницкой, С.Д. Кацнельсона. Л. : Наука, 1980. С. 3–5.

Кун Т. Структура научных революций : пер. с англ. И.З. Налетова. М. : ООО «Изд-во АСТ» : ЗАО НПП «Ермак», 2003. 365 с.

Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 618–621; 2-е изд., доп. М. : Большая Рос. энцикл., 2002. С. 618–621.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М.В. Панов. М. : Педагогика, 1984. С. 5–11.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 658–660.

### Основные понятия

История лингвистических учений, история языкознания, лингвистическая историография, предмет истории лингвистических учений, задачи истории лингвистических учений, лингвистические школы и направления, научная парадигма, периодизация науки о языке, основные этапы развития науки о языке.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое место занимает история лингвистических учений среди других лингвистических дисциплин?
2. Что является предметом изучения истории языкознания?
3. Какие задачи призвана решать история лингвистических учений?
4. Как связаны между собой история и теория языкознания?
5. В чем заключается смысл периодического пересмотра истории лингвистических учений?
6. На чем основана периодизация науки о языке? Назовите основные этапы развития мировой лингвистической мысли.
7. Справедливо ли утверждение, что развитие знаний о языке идет по спирали, в соответствии с гегелевским законом отрицания отрицания?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Проиллюстрируйте своими примерами тезис статьи Н.Ю. Бокаторовой «Проблемы историологии науки о языке» (Вопросы языкознания. 1986. № 6. С. 73):

«То, что кажется неотъемлемым свойством науки о языке в одну эпоху, может быть необязательным для другой...».

**Задание 2.** Подготовьте таблицу «Основные этапы в развитии мирового и отечественного языкознания».

**Задание 3.** Напишите эссе на тему: «Чему нас учит история лингвистики?»

### Темы рефератов

1. История лингвистики как смена научных парадигм.
2. Проблема периодизации науки о языке.

## 2.2. Лингвистическое наследие Древней Индии

### Содержание

1. Начальный этап в развитии языкознания, его временные и сущностные характеристики. Основные периоды в развитии начального этапа.
2. Факторы, влияющие на развитие языкознания в Древней Индии.
3. Веды и грамматика Панини.
4. Основные научные достижения языкознания Древней Индии.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки рус. культуры, 2001. С. 17–20.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 20–230.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 6–30.

Даниленко В.П. Общее языкознание. Курс лекций. Иркутск : ИГЛУ, 2003. С. 95–105.

Зубкова Л.Г. Общая теория языка в развитии : учеб. пособие. М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2003. С. 25–57.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 7–19.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие для студ. пед. ин-тов по спец. 2101 «Рус. яз. и лит.». М. : Просвещение, 1979. С. 7–36.

Левицкий Ю.Я., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 11–112.

Михалев А.Б. Общее языкознание. История языкознания: Путеводитель по лингвистике: Конспект-справочник. М. : Флинта : Наука, 2005. С. 96–101.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 7–12.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 3–13.

#### Дополнительная:

История лингвистических учений. Древний мир / под ред. А.Д. Десницкой, С.Д. Кацнельсона. Л. : Наука, 1980. С. 66–92.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 158–160.

#### Основные понятия

Допарадигмальный период развития языкознания, начальный этап развития языкознания, языкознание Древней Индии, веды, ведийский язык, веданги, санскрит, пракриты, грамматика Панини, имя, частицы, предлоги, части речи,

члены предложения, лингвистические традиции, накопление фактического материала, описание языковых фактов.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Можно ли начальный этап развития языкознания назвать донаучным? Если нет, то почему?
2. На какие периоды делится начальный этап развития языкознания?
3. Какие причины побуждали ученых в древние времена заниматься проблемами языкознания?
4. Чем можно объяснить взлет лингвистической мысли в Древней Индии?
5. Что представляла собой грамматика Панини?
6. Перечислите основные научные достижения древнеиндийского языкознания, отраженные в грамматике Панини. Как развивалось языкознание в Индии после грамматики Панини? Какое влияние эта грамматика оказала на европейскую науку?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Подготовьте таблицу «Основные периоды начального этапа развития мирового языкознания».

#### Темы рефератов

1. Языкознание в Древней Индии.
2. Грамматика Панини – выдающийся памятник языкознания Древнего мира.

### ***2.3. Языкознание в Древней Греции и Древнем Риме***

#### Содержание

1. Философская основа языкознания Древней Греции.
2. Основные гипотезы происхождения языка, возникшие в древнегреческой философии.
3. Учение о грамматике как искусстве. Основные задачи грамматического описания.
4. Спор об аналогии и аномалии в языке в философии Древней Греции.
5. Философский спор о правильности имен в Древней Греции.
6. Языкознание в Древнем Риме.
7. Влияние античной концепции грамматики на европейскую грамматическую традицию.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки рус. культуры, 2001. С. 17–20.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 20–230.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 6–30.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 95–105.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 7–19.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 7–36.

Левицкий Ю.Я., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 11–112.

Михалев А.Б. Общее языкознание. История языкознания: Путеводитель по лингвистике: Конспект-справочник. М. : Флинта : Наука, 2005. С. 96–101.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 7–12.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 3–13.

#### Дополнительная:

Античные теории языка и стиля. СПб., 1996.

Аристотель. Об истолковании // Собр. соч. В 4-х т. М., 1978. Т. 2.

История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях : хрест. / сост. В.А. Звегинцев. М. : Просвещение, 1964. 3-е изд. Ч. 1. С. 7–16.

Зубкова Л.Г. Общая теория языка в развитии : учеб. пособие. М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2003. С. 25–57.

История лингвистических учений. Древний мир / под ред. А.Д. Десницкой, С.Д. Кацнельсона. Л. : Наука, 1980. С. 110–256.

Лосев А.Ф. Философии имени // Бытие. Имя. Космос. М., 1993.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 158–178.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 602–606, 609, 616–619.

Якушин Б.В. Гипотезы о происхождении языка. М. : Наука, 1981. С. 7–37.

#### Основные понятия

Аномалия и аналогия в языке, спор о происхождении имен в Древней Греции, Гераклит, Демокрит, Платон и его диалог «Кратил», Аристотель и его работа «Поэтика», стоики, зарождение этимологии, александрийские грамматисты, теории происхождения языка, грамматика как искусство, учение о частях речи, членах предложения.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие потребности вызвали появление грамматик в Древней Индии и в Древней Греции?
2. В чем сущность античной теории грамматики как искусства?

3. Обоснуйте центральное положение учения о правильности в древнейших грамматиках. Как это соотносится с современным пониманием задач грамматики?

4. Проанализируйте под этим углом зрения учения античных грамматистов об аналогии и аномалии в языке.

5. Сделайте обоснованный вывод о влиянии древнегреческой концепции грамматики на европейскую грамматическую традицию. Испытывает ли это влияние современная нормативная (в частности, школьная) грамматика?

6. Почему проблема «имя – вещь» становится центральной проблемой античной философии?

7. Раскройте принципиальные положения двух альтернативных концепций: «имя от природы» – «имя от человека». Как они связаны с античными концепциями идеализма и материализма?

8. Покажите диалектическую глубину проблемы именования в диалоге Платона «Кратил».

9. Как вы понимаете различие между «истинностью» и «правильностью» наименования? Какое из двух понятий принадлежит философии, а какое – лингвистике? Почему?

10. В чем вы видите сходство, а в чем различие античной теории именования и современной лингвистической теории номинации?

11. Найдите истоки этимологии. Чем отличаются античные этимологические изыскания от современной науки – этимологии?

12. Оцените вклад древнегреческого и древнеримского языкознания в европейскую лингвистическую традицию.

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Используя словарь лингвистических терминов, выпишите из него по 10 терминов греческого и латинского происхождения.

**Задание 2.** Спроецируйте учение античных ученых о грамматической правильности, аналогии и аномалии в языке на материал школьного учебника по русскому языку. Сделайте соответствующие выводы.

**Задание 3.** Сформулируйте (опираясь на книгу Т.А. Амировой и др., с. 55) основные задачи грамматического описания: а) в индийских грамматиках; б) в древнегреческих грамматиках. Что привлекает нас сегодня в той и другой лингвистических традициях?

**Задание 4.** Сравните (опираясь на ту же книгу, с. 105 и далее) понимание грамматической правильности индийскими и древнегреческими грамматистами. Какая из позиций Вам ближе и почему? Свой ответ аргументируйте.

**Задание 5.** Далее приводятся несколько фрагментов из диалога Платона «Кратил», цитируемые по книге Т.А. Амировой и др. «Очерки по истории лингвистики» (со ссылками на 1-й том собрания сочинений древнегреческого философа), а также обобщающие схемы, представленные авторами книги как комментарий к этим фрагментам.

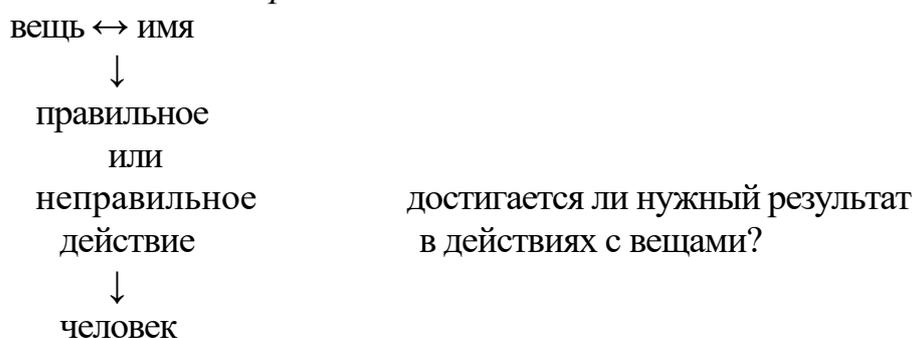
Соотнесите мысли Платона и их интерпретацию Ю.В. Рождественским (автором главы) и представьте знаменитый спор античных философов в тезисной форме.

а) «Сократ. А говорить – разве не является одним из действий?»

*Гермоген.* Да.

*Сократ.* Итак, правильно ли будет говорить человек, говоря, как по его мнению, следует говорить, или так, как от природы свойственно вещам говорить, и тем, что свойственно, – если он таким образом и такими средствами будет говорить, то добьется успеха и действительно скажет, если же нет – то ошибется и ничего не сделает» [Платон, 1, 39].

*Схема-комментарий:*



б) «Сократ. А дело законодателя – имя, пользуясь руководством мужа-диалектика, для того чтобы имена были установлены прекрасным образом?»

*Гермоген.* Так и есть.

*Сократ.* Видимо, Гермоген, установление имен не ничтожное дело, как ты думаешь, и не дело ничтожных и первых появившихся людей? И Кратил говорит истину, утверждая, что имена присущи вещам от природы и что не всякий является мастером имен, но только тот, кто глядит на имя, от природы присущее каждой вещи, и может вложить его образ в буквы и слоги» [Платон, 1, 43].

*Схема-комментарий:*

(Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. Очерки по истории лингвистики. М., 2003. С. 42–45).

I		II		III
имя ↔ вещь ↑		имя ↔ ↑		имя ↔ вещь ↑
правильность именования ↓	свойства вещи, опи- санные именем диалектик	правиль- ность оцен- ки имени ↓	пригод- ность име- ни	правильность дей- ствий с вещами бла- годаря имени мастер, который за- нимается несловес- ным мастерством
законодатель ↓				

**Задание 6.** Сравните с представленной выше философской концепцией имени Платона следующие высказывания, принадлежащие лингвистам и философам XIX–XX вв.

В. Гумбольдт: «<...> слово – не эквивалент чувственно-воспринимаемого предмета, а эквивалент того, как он был осмыслен речетворческим актом в конкретный момент изобретения слова... Поистине язык представляет нам не сами предметы, а всегда лишь понятия о них, самодеятельно образованные духом в процессе языкотворчества» (Гумбольдт В. О различии строения... Цит. по: Звегинцев В.А. История языкознания 19–20 веков... С. 103).

А.А. Потебня: «В слове, как представлении единства, и общности образа, как замене случайных и изменчивых сочетаний, составляющих образ, постоянным представлением... человек впервые приходит к сознанию бытия темного зерна предмета, к знанию действительности предмета...

Апперципируя в слове восприятие, вновь появившееся в сознании, и произнося только одно слово, имеющее значение предиката, человек уничтожает первоначальное безразличие членов апперцепции, особенным образом оттеняет важнейших из этих членов, именно предикат, делая его вторично предметом своей мысли» (Мысль и язык. Киев, 1993. С. 107).

А.Ф. Лосев: «А между тем, тайна слова заключается именно в общении с предметом и в общении с другими людьми <...> живое слово таит в себе интимное отношение к предмету и существенное знание его сокровенных глубин. Имя предмета – не просто наша ноэма (мысль. – Е.М.), как и не просто сам предмет. Имя предмета – арена встречи воспринимающего и воспринимаемого, вернее, познающего и познаваемого <...> Тайна слова в том и заключается, что оно орудие общения с предметами и арена интимной и сознательной встречи с их внутренней жизнью (Лосев А.Ф. Философия имени // Бытие. Имя. Космос. М., 1993. С. 642).

Л. Фейербах: «Что же такое название? Служащий для различения знак, какой-либо бросающийся в глаза признак, который я делаю представителем предмета, характеризующим предмет, чтобы припомнить его в его целостности» (Цит. по: Звегинцев В.А. История языкознания 19–20 веков... С. 492).

Ф. де Соссюр: «<...> **языковой знак произволен**» <...> Слово **произвольный** также требует пояснения. Оно не должно пониматься в том смысле, что означающее может свободно выбираться говорящим (как мы увидим ниже, человек не властен внести даже малейшее изменение в знак, уже принятый коллективом); мы хотим лишь сказать, что означающее **немотивировано**, то есть произвольно по отношению к данному означаемому, с которым у него нет в действительности никакой естественной связи» (Курс общей лингвистики // Ф. де Соссюр. Труды по языкознанию. М., 1974. С. 100–101).

**Задание 7.** Проанализировав предложенный в заданиях 2 и 3 материал, раскройте принципиальные положения двух альтернативных концепций: «имя от природы» – «имя от человека», укажите сильные и слабые стороны каждой из концепций имени. Как они связаны с античными концепциями идеализма и материализма? Свой ответ представьте в виде схемы.

### Темы рефератов

1. Античные грамматики и проблема грамматической правильности.
2. Деятельность александрийских грамматистов.
3. Теория наименования в древнегреческой философии.
4. Язык и мышление в научной интерпретации Аристотеля.
5. Языкознание в Древнем Риме.

### *2.4. Языкознание Средних веков и эпохи Возрождения*

#### Содержание

1. Языкознание в средневековой Европе: предпосылки развития.
2. Философский спор между реалистами и номиналистами.
3. Учение модистов. Появление философских грамматик.
4. Языкознание эпохи Возрождения. Создание многоязычных словарей.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки рус. культуры, 2001. С. 9–41.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 146–174.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 6–30.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 105–113.

Кодоухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 7–19.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. М. : Просвещение, 1979. С. 20–35.

Левицкий Ю.Я., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 11–112.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 24–25.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 27–36.

##### Дополнительная:

Абеляр П. История моих бедствий. М. : Атик, 1994.

Алпатов В.А. О сопоставительном изучении лингвистических традиций (к постановке проблемы) // Вопросы языкознания. 1990. № 2. С. 13–25.

История лингвистических учений. Средневековая Европа. Л., 1985. С. 208–287.

История лингвистических учений. Позднее Средневековье. СПб., 1991. С. 7–67.

Сусов И.П. История языкознания : учеб. пособие. Гл. 3, 4. Тверь : Твер. гос. ун-т, 1999.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 179–182.

### Основные понятия

Спор между реалистами и номиналистами о взаимоотношении вещей и названий, философская грамматика, грамматическое учение модистов, объект грамматики, разделы грамматики, метод дедукции, понятие модуса, модус существования, модус познания, модус обозначения, объяснительный характер грамматики, интерес к классической филологии Древнего мира в эпоху Возрождения, формирование новых литературных языков Европы, многоязычные словари.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Охарактеризуйте политическую и культурную ситуацию в Европе средних веков. Какие факторы влияли на развитие средневековой лингвистической мысли?

2. Какую роль в развитии знаний о языке сыграло появление письменности у народов Западной и Восточной Европы?

3. Какое место в системе средневекового образования занимала грамматика? Справедливо ли утверждение многих исследователей средневековья о том, что латынь сковывала развитие науки о языке?

4. В чем состояла суть споров между реалистами и номиналистами в средние века? Охарактеризуйте лингвофилософские взгляды крупнейших философов средневековья Ансельма Кентерберийского и Пьера Абеляра.

5. Каковы были предпосылки возникновения философских грамматик в средневековье?

6. Почему создателей философских грамматик средневековой Европы называют модистами? На чем было основано учение модистов об универсальности грамматики, о ее общности для всех языков мира?

7. Что считали модисты предметом изучения грамматики? Какие разделы в грамматике они выделяли? Какой метод они изобрели для исследования грамматических явлений?

8. Какие основные проблемы языкознания были выдвинуты в эпоху Возрождения?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Проанализируйте представленные ниже тексты. Какие основные положения теории модистов нашли в них отражение?

*Мартин Дакийский:*

«Подобно тому как соотносится вещь внешняя, вещь познанная и вещь обозначенная, точно так же соотносятся модусы существования, модусы познания и модусы обозначения. Но вещь внешняя, вещь познанная и вещь обозначенная суть одна и та же вещь, поэтому и модусы существования, модусы по-

знания и модусы обозначения по существу суть одно и то же, хотя они и различаются между собой побочными признаками».

*Иоанн Дакийский:*

«Грамматика берет свое начало от вещей, ибо она не есть создание разума, ведь созданию разума ничто не соответствует в мире вещей вне души. Но природы вещей и по виду и по существу одни и те же у всех, следовательно, одни и те же свойства вещей, которые суть модусы существования, от которых берут начало модусы понимания и вследствие этого модусы обозначения, а затем и модусы построения».

*Бозций Дакийский:*

«Поскольку природы вещей и модусы их существования и понимания, от которых берет начало грамматика, сходны у всех, то по этой причине сходны и модусы обозначения... и так вся грамматика, которая есть в одном языке, сходна с той, которая есть в другом языке... поэтому знающий грамматику в одном языке знает ее и в другом, поскольку это касается всего того, что составляет существенные свойства грамматики».

**Задание 2.** Как соотносятся с концепцией модистов и современным представлением о глубинной и поверхностной структуре предложения идеи, высказанные средневековым английским ученым *Вильямом Оккамом* (1290–1349), профессором Оксфордского университета:

а) «...обозначать не есть свойство самого слова, а свойство разума через слово»;

б) «Предложению, выраженному словами, предшествует внутреннее предложение, не зависящее от особенностей отдельных языков. Его составные части называют интенцией или качеством души, то интеллектом или концептом. В этом внутреннем предложении – в отличие от высказанного или написанного – интеллект рассматривает субъект и предикат отдельно, хотя они в речи направлены на одно и то же. И высказанное предложение истинно и правильно, если оно рождает в слушателе правильное «мысленное предложение». Но оно возникает лишь в конце произнесения, а не в начале или середине».

#### Темы рефератов

1. Языкознание в средневековой Европе.
2. Языкознание эпохи Возрождения.

### ***2.5. Арабское языкознание и его место в истории лингвистики***

#### Содержание

1. Общественно-политические и культурные предпосылки развития арабского языкознания.
2. Лингвистическая деятельность Махмуда Кашгарского.
3. Основные достижения арабского языкознания.
4. Влияние трудов арабских лингвистов на мировое языкознание.

## Рекомендуемая литература

### Основная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 146–162, 172, 183.

Сусов И.П. История языкознания : учеб. пособие. Гл. 3, 4. Тверь : Твер. гос. ун-т, 1999.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 19–22.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 36–40.

### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 14–15.

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. Ч. 1. М., 1964. С. 16–23.

История лингвистических учений. Средневековый Восток / под ред. А.В. Десницкой, С.Д. Кацнельсона. Л. : Наука, 1981. 299 с.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 20–25.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 182–186.

### Основные понятия

Арабский халифат, расцвет лексикографии, «Словарь тюркских языков» Махмуда Кашгарского, достижения арабских ученых в области фонетики, морфологии, словообразования и лексикологии.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы условия и причины возникновения грамматического учения у арабов в эпоху расцвета Арабского халифата?

2. В чем специфика концепции арабской грамматики по сравнению с индийской и древнегреческой? Как эта специфика отразилась в ее структуре (разделах)?

3. Как повлияла специфика структуры арабского языка на грамматическую теорию?

4. Чем объяснить практическое отсутствие влияния учения арабских грамматистов на европейскую грамматическую традицию?

5. Появление первых капитальных лексикографических трудов в арабской науке отделено от появления первых словарей в Европе более чем пятью столетиями. Объясните этот феномен истории лингвистики.

6. Какое значение для мирового языкознания имеют труды арабских ученых вообще и «Словарь турецких языков» Махмуда Кашгарского в частности?

### Задания для самостоятельной работы

Подготовьте рассказ о научной деятельности Махмуда Кашгарского. Что выделяет его из круга филологов древности и средневековья? Идеи какого лингвистического направления XIX в. он предвосхитил?

### Темы рефератов

1. Языкознание в Арабском Халифате.
2. «Словарь тюркских языков» Махмуда Кашгарского.

## **2.6. Языкознание XVII–XVIII вв.**

### Содержание

1. Языкознание Нового времени: социально-исторический фон.
2. Создание нормативных грамматик европейских языков.
3. Философия XVII–XVIII веков и теории происхождения языка.
4. Формирование сравнительной точки зрения на язык.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки рус. культуры, 2001. С. 42–51.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 181–196, 250–252.

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. Ч. 1. М., 1964. С. 20–23.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 24–29.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 41–42.

#### Дополнительная:

Алпатов В.А. О сопоставительном изучении лингвистических традиций (к постановке проблемы) // Вопросы языкознания. 1990. № 2. С. 13–25.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 16–28.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 21–25, 27–29.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток–Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 190–203.

#### Основные понятия

Создание грамматик национальных языков, нормативные грамматики и словари, сравнительное изучение языков, сопоставительный метод, двуязычные словари, ученые-энциклопедисты, теории происхождения языка.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каков социально-исторический фон появления новых тенденций в европейской грамматической науке?
2. Объясните, почему на рубеже XVII–XVIII вв. оказывается неприемлемым характерное для средневековья деление языков на «правильные» (древнегреческий, латынь) и «неправильные» (все остальные европейские языки)?
3. Покажите закономерную связь появления нормативных грамматик и словарей с формированием наций. Проиллюстрируйте это конкретными фактами истории европейской филологии.
4. Какова роль философии XVIII в. (Дидро, Руссо, Гердер, Лейбниц) в решении проблемы происхождения языка? Определите место этой проблемы в современной науке.
5. В каких формах осуществлялась в XVIII в. систематизация накопленного языкового материала?
6. Чем обусловлено возникновение идеи языкового родства в европейском языкознании? Что явилось стимулом создания теории У. Джоунза и братьев Шлегелей? Формированию какого лингвистического направления способствовали эти идеи и открытия?

### Задания для самостоятельной работы

Подготовьте сообщение на тему «Зарождение исторической и сравнительной точки зрения на язык в XVII–XVIII вв.».

### Темы рефератов

1. Философия XVII–XVIII вв. и теории происхождения языка.
2. Нормативные грамматики и словари Нового времени.

### **2.7. Универсализм и рационализм XVII в. (грамматика Пор-Рояля)**

#### Содержание:

1. Рационалистическая философия XVII–XVIII вв. и грамматический универсализм.
2. «Грамматика Пор-Рояля» А. Арно и К. Лансло: история создания, принципы построения.
3. Влияние «Грамматики Пор-Рояля» на европейское языкознание.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

- Алпатов В.М. «Грамматика Пор-Рояля» и современная лингвистика (К выходу в свет русских изданий) // Вопросы языкознания. 1992. № 2. С. 57–68.
- Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки рус. культуры, 2001. С. 42–51.
- Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 157–230.

Арно А., Лансло Кл. Всеобщая рациональная грамматика (Грамматика Пор-Рояля) / пер. Ю.С. Маслова, Е.Д. Панфилова, М.В. Гординой. Л. : Изд-во ЛГУ, 1991.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 113–117.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 26–27.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 43–47.

#### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 16–28.

Кнорина Л.В. Природа языка в лингвоконструировании XVII века // Вопросы языкознания. 1995. № 2. С. 110–120.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. М. : Просвещение, 1979. С. 25–36.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 190–203.

Ярцева В.Н. Современная типология и ее связи с контрастивной лингвистикой // Филологические науки. 1978. № 5. С. 6–7.

#### Основные понятия

Описательные и нормативные грамматики, логический принцип в языкознании, грамматический универсализм, всеобщая рациональная грамматика, грамматика Пор-Рояля, структура грамматики Пор-Рояля, роль латинского языка, теория языковых универсалий, сопоставительный (типологический) метод в языкознании, толковые и двуязычные словари.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. В чем сущность рационалистической философии XVII в. (Ф. Бэкона, Р. Декарта, Дж. Локка)? Каково ее влияние на преобразование идей средневекового грамматического универсализма?

2. Почему грамматика Пор-Рояля характеризуется (и называется) как универсальная (всеобщая) и рациональная?

3. Как сказался на концепции этой грамматики союз двух авторов: философа и логика Антуана Арно и филолога Клода Лансло?

4. В чем конкретно проявляется универсализм грамматики Пор-Рояля? Чем он отличается от современной теории языковых универсалий и современного сопоставительного (типологического) языкознания?

5. Учитывая, что эта грамматика была учебником французского языка, оцените с современных позиций следующие методические установки ее авторов: а) движение от наблюдения фактов к проникновению в сущность языка; б) применение принципа рассуждения как основного приема объяснения язы-

ковых явлений; в) введение принципа сопоставления с другими языками ради выявления общих принципов организации языка и частных различий между языками; г) ясность и доступность изложения.

6. Объясните, чем вызван пристальный интерес к «Грамматике Пор-Рояля» в начале XX в. со стороны Ф. де Соссюра.

7. Чем, на ваш взгляд, отличаются метод изучения языка и обучения языку, предложенные А. Арно и К. Лансло, от современной контрастивной грамматики?

8. Почему вопросы синтаксиса рассматривались не во «Всеобщей рациональной грамматике», а в особой книге – «Логика, или искусство мыслить», которую А. Арно написал совместно с П. Николем?

9. Какое влияние «Грамматика Пор-Рояля» оказала на европейское языкознание?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прокомментируйте следующие высказывания:

– «Грамматика есть искусство понимать поэтов и историков, руководящее главным образом формой речи в соответствии с аналогией и обиходом» (Аристон, грамматист Александрийской школы):

– «Всеобщая рациональная грамматика, содержащая основы искусства речи, которые изложены ясным и простым языком; логические основы всего того, что есть общего между всеми языками, и главное различие между ними, а также многочисленные замечания по французскому языку» (грамматика Пор-Рояля).

**Задание 2.** Какому типу грамматик (грамматического описания) соответствуют приведенные фрагменты? Свой ответ аргументируйте.

#### Темы рефератов

1. Основные направления в языкознании XVII–XVIII вв.
2. Всеобщая рациональная «Грамматика Пор-Рояля».

### ***2.8. М.В. Ломоносов (1711–1765) как теоретик языка и основатель русистики***

#### Содержание

1. Начальный период русского языкознания. Грамматики старославянского языка Л. Зизания и М. Смотрицкого.

2. Первые попытки создания грамматик русского языка Г. Лудольфа (1696), И.С. Горлицкого (1730), В.Е. Адодурова (1731).

3. М.В. Ломоносов – основатель русистики. «Российская грамматика» – первая научная грамматика русского языка.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 2005. С. 66–80; 318–341.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; Наука, 2009. С. 6–23.

Ломоносов М.В. Российская грамматика // Полн. собр. соч. М. ; Л., 1952.

Т. 7. Труды по филологии. С. 389–578 или Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973 (Гл. 4. «О знаменательных частях человеческого слова». С. 23–29).

Ломоносов М.В. Предисловие о пользе книг церковных в российском языке // Там же. С. 585–594 или Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 29–32.

Русская грамматика. М., 1980. Т. 1. С. 454–455.

Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 5–12, 23–29.

#### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 26–33.

Вомперский В.П. «Российская грамматика» М.В. Ломоносова // Русский язык в школе. 1980. № 6. С. 92–96.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 18–20.

Кузьмина Г.В. Ломоносов-филолог // Русский язык в школе. 1981. № 5. С. 85–89.

Лихоткин Г.А. М.В. Ломоносов о соотношении языка и мышления // Филологические науки. 1975. № 6. С. 74–80.

Морозова С.Е. Мелетий Смотрицкий и его «Грамматика» // Русская речь. 1980. № 6. С. 56–59.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 5–28.

Павлова Г.Е. Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765). М., 1986.

#### Основные понятия

Грамматики старославянского языка Л. Зизания, М. Смотрицкого, «Российская грамматика» М.В. Ломоносова, логико-функциональный принцип классификации частей речи, знаменательные, вспомогательные (служебные), промежуточные части речи, учение М.В. Ломоносова о трех стилях русского языка, «Словарь Академии Российской» – первый толковый словарь русского языка.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Кратко охарактеризуйте начальный этап в развитии русского языкознания (X в. – первая половина XVIII в). Почему первые грамматики старославянского языка Л. Зизания «Грамматика словенска съвершеннаго искусства осми частей слова и иных нуждных» (1596) и М. Смотрицкого «Грамматика словенския правильное синтагма...» (1619) были единственными руководствами по употреблению русского языка до половины XVIII в.?

2. Расскажите о первых попытках создания грамматик русского языка Г. Лудольфа (1696), И.С. Горлицкого (1730), В.Е. Адодурова (1731).

3. Какие проблемы филологии и почему попали в круг научных интересов М.В. Ломоносова?

4. Почему М.В. Ломоносов считается одним из предшественников сравнительно-исторического языкознания?

5. Почему «Российская грамматика» М.В. Ломоносова представляла собой новый тип грамматики? На каких принципах она построена?

6. Каково принципиальное отличие грамматики М.В. Ломоносова от рациональной универсальной грамматики, с одной стороны, и от практической грамматики Мелетия Смотрицкого, с другой?

7. Какова структура «Российской грамматики»? Как в ней представлены традиционные для нас разделы грамматики? Объясните замеченные расхождения.

8. Прочитайте начало «наставления первого» в «Российской грамматике». Как определяет М.В. Ломоносов роль языка? Какие основные функции языка он выделяет? (См.: Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 24).

9. Прочитайте характеристику грамматики, предложенную М.В. Ломоносовым. Как ученый определяет ее предмет, задачи и место в обществе? Согласны ли вы с утверждением Ломоносова, что «в грамматике все науки нужду имеют»? Обоснуйте свой ответ.

«Тупа оратория, косноязычна поэзия, неосновательна философия, неприятна история, сомнительна юриспруденция без грамматики. И хотя она от общего употребления языка происходит, однако правилами показывает путь самому употреблению. Итак, <...> в грамматике все науки нужду имеют. <...>»

10. Учение М.В. Ломоносова о частях речи в русском языке. Каковы принципы классификации частей речи в «Российской грамматике»? Какие части речи автор относит к знаменательным? (См.: Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. Гл. 4. «О знаменательных частях человеческого слова». С. 25–29) вспомогательным? промежуточным?

11. Охарактеризуйте вклад М.В. Ломоносова в формирование стилистики русского языка. Какие три рода «русских речений» выделяет Ломоносов в своей книге «Предисловие о пользе книг церковных» (1758) (См.: Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 29–32). Каким стилям речи они соответствуют?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прокомментируйте следующие высказывания:

– «Всеобщая рациональная грамматика, содержащая основы искусства речи, которые изложены ясным и простым языком; логические основы всего того, что есть общего между всеми языками, и главное различие между ними, а также многочисленные замечания по французскому языку» (*грамматика Пор-Рояля*).

– *М.В. Ломоносов*: «...общая грамматика есть философское понятие всего человеческого слова, но особливая, какова российская грамматика, есть знание,

как говорить и писать по лучшему, рассудительному употреблению» (Российская грамматика // М.В. Ломоносов. Полн. собр. соч. Труды по филологии. М. ; Л., 1952. Т. 7. С. 420).

– Какому типу грамматик (грамматического описания) соответствуют приведенные фрагменты? Свой ответ аргументируйте.

**Задание 2.** По книге Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973 (Гл. 4. «О знаменательных частях человеческого слова». С. 25–29) составьте схему классификации частей речи в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова.

**Задание 3.** Проведите сравнительный анализ набора частей речи в александрийской грамматике (см. «Общее языкознание» В.И. Кодухова. М., 1974. С. 10–11), «Российской грамматике» и в «Русской грамматике» 1980 г. (Т. 1. С. 454–455). О чем свидетельствуют замеченные вами сходство и различие? В чем проявляется приверженность М.В. Ломоносова александрийской грамматической традиции? Какие положения «Российской грамматики» М.В. Ломоносова нашли отражение в современных грамматических теориях? Ваш ответ оформите в виде таблицы.

**Задание 4.** Прочитайте параграф «Российской грамматики», посвященный междометиям. Что понимается под «свойственными» междометиями? Прокомментируйте классификацию междометий, предлагаемую М.В. Ломоносовым. Совпадает ли она с современной классификацией?

«Междометия разделяются на свойственные и заимствованные. Свои состоят сами собою: *ой, ба*; заимствованные приемлются от других частей слова или из них составляются: *горе, ... о как!*

Знаменованием [по значению] междометия суть **радостные:** *га, ага; печальные:* *ох, ах, горе, беда...*; **удивительные:** *то-то, то-то на...*; **внезапность значащие:** *ба, баба; презрения:* *фе, фу, а; запрещения:* *цьть, сть; боязни:* *ой, уу; отзывающиеся:* *ась, гой, что*».

**Задание 5.** М.В. Ломоносов обогатил русский язык многими научными терминами. Прочитайте предложенные им термины, определите способ их образования. Какие из этих терминов вышли затем из употребления и были заменены другими?

*Кислота, упругость, равновесие (тел), преломление (лучей), заостро́ванный (конусообразный), оредевший (разреженный) воздух, сопротивление, плоскость, огнедышащие горы (вулканы).*

**Задание 6.** Прочитайте § 95 «Краткого руководства к риторике» М.В. Ломоносова. Каким отношениям синтаксических конструкций он посвящен? Приведите свои примеры, подтверждающие эти положения «Краткого руководства к риторике».

«Слова переименованы могут быть 1) через преложение глагола в имя существительное, н. п. *леность вредна* вместо *ленишься вредно*, 2) через переименование имени в глагол, н. п. *Я вижу, что спорят*, вместо *Я вижу спор*, 3) когда прилагательное имя в существительное переложено будет, н. п. *Ясность неба*

вместо *ясное небо*, 4) через перемещение глагола в наречие, н. п. *мне стыдно* вместо *я стыжусь...*».

#### Темы рефератов

1. М.В. Ломоносов – основатель русистики.
2. «Российская грамматика» М. В. Ломоносова – первая научная грамматика русского языка.
3. Работа М.В. Ломоносова «Предисловие о пользе книг церковных в российском языке».

### 3. Формирование основных научных парадигм в языкознании XIX в.

#### 3.1. Возникновение сравнительно-исторической научной парадигмы

##### Содержание

1. Открытие сравнительно-исторического метода и возникновение сравнительно-исторического языкознания.
2. Основатели сравнительно-исторического метода за рубежом.
3. Три периода в развитии сравнительно-исторического языкознания.

##### Рекомендуемая литература

###### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 52–59.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 257–313.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 121–126.

Даниленко В.П. Общее языкознание и история языкознания: курс лекций. М. : Наука ; М. : Флинта, 2009. С. 172–177.

Десницкая А.В. Сравнительное языкознание и история языков. 2-е изд., испр. М. : Едиториал УРСС, 2004. 350 с.

Звегинцев В.А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях : хрест. Ч. 1. М., 1960. С. 30–36 (Ф. Бопп). С. 36–47 (Р. Раск). С. 48–52 (А.Х. Востоков). С. 52–64 (Якоб Гримм).

Левицкий Ю.А., Бронникова Н.В. История лингвистических учений. М. : Высш. шк., 2005. С. 113–122.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 29–34.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 49–60.

###### Дополнительная:

Березин Ф.М., Головин Б.Н. Общее языкознание. М. : Просвещение, 1979. С. 295–307.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студентов филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 29–37 (Три периода в развитии компаративистики).

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. М. : Просвещение, 1979. С. 37–47, 55–59.

Михалев А.Б. Общее языкознание. История языкознания: Путеводитель по лингвистике: Конспект-справочник. М. : Флинта : Наука, 2005. С. 142–148.

Смирницкая С.В. Якоб Гримм и германское языкознание // Вопросы языкознания. 1986. № 3. С. 16–25.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 205–214.

Энциклопедии для детей. Языкознание. Русский язык. М. : Аванта+, 1998. С. 379–387.

### Основные понятия

Сравнительно-исторический метод, сравнительно-историческое языкознание, компаративистика, основатели сравнительно-исторического метода, Франц Бопп, Расмус Раск, Якоб Гримм, праязык, родственные языки, индоевропейская семья языков, санскрит, архетип, реконструкция архетипов, звуковые соответствия, грамматические соответствия, теория агглютинации, генеалогическая классификация языков.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие общественные явления в Европе стали предпосылками зарождения сравнительно-исторического метода в языкознании? Какую роль при этом сыграло знакомство европейских ученых с санскритом?

2. Почему с открытием сравнительно-исторического метода языкознание становится самостоятельной наукой и вступает в парадигмальный период своего развития?

3. В чем сущность сравнительно-исторического метода? Чем он отличается от метода сопоставительного? Какие языки изучаются с помощью сравнительно-исторического метода? Какие классификации языков создаются? Какой прием является основным при сравнительно-историческом изучении языков? Что такое архетип?

4. Прочитайте в 10-м томе «Энциклопедии для детей. Языкознание. Русский язык» (М. : Аванта+, 1998) раздел «Компаративный метод: сравнивая родственные языки» (С. 379–387) и сделайте вывод о том, какие цели ставит перед собой исследователь, пользующийся сравнительно-историческим методом.

5. Назовите ученых, являющихся основоположниками сравнительно-исторического метода.

6. К каким выводам пришел Ф. Бопп, изучив систему спряжения санскрита и ряда других индоевропейских языков? В чем заключается вклад Ф.Боппа в развитие сравнительно-исторического языкознания? Прав ли был А. Мейе, сказав, что Ф. Бопп «открыл сравнительную грамматику в поисках индоевропейского праязыка, подобно тому как Колумб открыл Америку в поисках Индии»?

7. Расскажите о развитии сравнительно-исторического языкознания в Западной Европе. В чем различие методики сравнения у Ф. Боппа и Р. Раска? Раскройте своеобразие вклада Я. Гримма в развитие сравнительно-исторического метода.

8. Назовите основные периоды в истории сравнительно-исторического языкознания. Кратко охарактеризуйте каждый этап в развитии компаративистики. Перечислите достижения сравнительно-исторического метода.

9. Каковы основные черты современного этапа в развитии сравнительно-исторического языкознания?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Составьте таблицу «Основные этапы сравнительно-исторического языкознания», укажите в таблице имена и фамилии известных русских и зарубежных ученых, работавших в каждом из перечисленных вами этапов, а также их труды и основные достижения.

**Задание 2.** Подтвердите фактами из работ компаративистов справедливость следующего высказывания американского ученого Э. Сепира:

«Можно считать, что подлинно научный период в истории лингвистики начинается со сравнительного изучения и реконструкции индоевропейских языков. В ходе своих обстоятельных исследований индоевропейцы постепенно выработали методику, пожалуй, более совершенную, нежели методы других наук, имеющих дело с человеческими институтами. Многие формулировки, предложенные компаративистами, занимавшимися индоевропейскими языками, по своей четкости и регулярности близки к формулам, или так называемым «законам», естественных наук» (Э. Сепир. Язык // Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1993. С. 259).

**Задание 3.** Приведите примеры звуковых соответствий между родственными словами в славянских языках, в германских языках.

**Задание 4.** Прокомментируйте следующее высказывание. Приведите собственные примеры грамматических соответствий в родственных языках:

– *Р. Раск*: «Грамматические соответствия являются гораздо более надежным признаком родства или общности происхождения, так как известно, что язык, который смешивается с другим, чрезвычайно редко или, вернее, никогда не перенимает форм склонения и спряжения у этого языка, но, наоборот, скорее теряет свои собственные» (Исследования в области древнесеверного языка, или происхождение исландского языка // Звегинцев В.А. Истории языкознания 19-20 веков в очерках и извлечениях. М., 1964. Ч. 1. С. 37).

#### Темы рефератов

1. Основные этапы в развитии компаративистики.
2. Ф. Бопп – основатель сравнительно-исторического метода.
3. Лингвистическая деятельность Р. Раска.
4. Я. Гримм – основоположник исторической грамматики германских языков.

### **3.2. Славянское сравнительно-историческое языкознание. Лингвистическая деятельность А.Х. Востокова (1781–1864)**

#### Содержание:

1. Зарождение славянского сравнительно-исторического языкознания. Деятельность Й. Добровского.
2. Русские предшественники сравнительно-исторического языкознания.
3. А.Х. Востоков – основоположник сравнительно-исторического языкознания в России.
4. Основные достижения А.Х. Востокова.

## Рекомендуемая литература:

### Основная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 297–322.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 2005. С. 81–110.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 68–76.

Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 59–61.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 60–65.

### Дополнительная:

Востоков А.Х. Рассуждение о славянском языке, служащее введением к грамматике сего языка, составляемой по древнейшим оного письменным памятникам (1820) // Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 66–69.

Колесов В.В. Судьба А.Х. Востокова // Русская речь. 1991. № 2. С. 71–78.

Колесов В.В. Александр Христофорович Востоков // Отечественные лексикографы XIX–XX вв. М., 2000.

Макаев Э.А. Общая теория сравнительного языкознания. М. : Едиториал УРСС, 2004.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 29–50.

Русские филологи XIX века. М., 2006.

### Основные понятия

Сравнительно-историческое языкознание, сравнительно-исторический метод, славистика, письменные памятники, праславянский язык, славянская семья языков, западная, восточная, южная ветви славянских языков, старославянский язык, церковнославянский язык, древнерусский язык, юсы, редуцированные гласные, палатализация.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что явилось стимулом для развития сравнительно-исторической славистики?

2. Какой вклад в сравнительно-историческую славистику внес выдающийся общественный деятель Чехии Й. Добровский? Дайте оценку его классификации славянских языков, а также той роли, которую ученый отводил старославянскому языку в судьбе всех славянских языков.

3. Расскажите о русских предшественниках сравнительно-исторического языкознания. Какой вклад в развитие сравнительно-исторического изучения

языков внесли М.В. Ломоносов, Г.С. Лебедев, И.С. Рижский, И. Орнатовский, И.Ф. Тимковский?

4. Почему А.Х. Востокова считают основоположником сравнительно-исторического языкознания в России? Как отразилось увлечение А.Х. Востокова славянскими древностями на его научной и издательской деятельности? Перечислите основные работы А.Х. Востокова.

5. Что принципиально нового внес А.Х. Востоков в сравнительно-историческую славистику, опубликовав «Рассуждение о славянском языке...» в 1820 г.? Как была им скорректирована классификация славянских языков?

6. Каков взгляд Востокова на роль старославянского языка в судьбе русского языка? Чем его точка зрения отличается от взглядов Й. Добровского?

7. Какие открытия в области сравнительно-исторической фонетики и морфологии славянских языков принадлежат А.Х. Востокову?

8. Кто из русских ученых продолжил традиции А.Х. Востокова?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Запишите русские слова, соответствующие старославянизмам: ГЛАВА, ГРАЖДАНИН, ВРАТА, МОЩЬ, ГЛАД, ОДЕЖДА, ЕСЕНЬ, ПЕЩЕРА, ЕЛЕНЬ.

**Задание 2.** Приведены соответствующие друг другу слова сербохорватского и русского языка: слева – сербохорватские, справа – русские. Некоторые слова пропущены. Заполните пропуски, опишите замеченные вами закономерности:

мед – мед	---	– болен	
лав – лев	пас	– пес	
лаж – ложь	---	– рожь	
---	– сон	клен – клен	
жена – жена	отац	– отец	
----	– лен	---	– осел
зао – зол	орао	– ---	

**Задание 3.** По книге: Хрестоматия по истории русского языкознания (под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973) прочитайте главу «А.Х. Востоков. «Рассуждение о славянском языке...» (С. 66–69). О каких трех периодах в развитии славянских языков говорит Востоков?

#### Темы рефератов

1. Лингвистическая деятельность Й. Добровского.
2. А.Х. Востоков – основоположник сравнительно-исторического языкознания в России.

### **3.3. Вильгельм Гумбольдт (1767–1835) – основоположник теоретического языкознания**

#### Содержание

1. «Философия языка» В. Гумбольдта – первая антропоцентрическая лингвистическая концепция.

2. Антиномии, определяющие язык в теории Гумбольдта.
3. Учение о языке как деятельности.
4. Язык как «дух народа».
5. Учение о внешней и внутренней форме языка.
6. Происхождение и эволюция языка. Типологическая классификация языков мира.
7. Значение трудов В. Гумбольдта для современного языкознания.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 60–75.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 297–322.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 43–63.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 138–143.

Зубкова Л.Г. В. фон Гумбольдт // Общая теория языка в развитии : учеб. пособие. Изд-во Рос. ун-та дружбы народов. М., 2003. С. 216–270; 289–400.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 20–29.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. М. : Просвещение, 1979. С. 37–54.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 34–40.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 65–77.

#### Дополнительная:

Гумбольдт В. фон. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // Избранные труды по языкознанию. М. : Прогресс, 1984. С. 46–84 или История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 1. С. 68–86.

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. М. : Просвещение, 1964. 3-е изд. Ч. 1. С. 28–104.

Звегинцев В.А. О научном наследии Вильгельма Гумбольдта // Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. М. : Прогресс, 1984. С. 356–362.

Зубкова Л.Г. Общая теория языка в развитии : учеб. пособие. М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2003. С. 118–188.

Левицкий Ю.А., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. – М. : Высш. шк., 2005. С. 113–122.

Михалев А.Б. Общее языкознание. История языкознания: Путеводитель по лингвистике: Конспект-справочник. М. : Флинта : Наука, 2005. С. 126–132.

Рашишвили Г.В. Вильгельм фон Гумбольдт – основоположник теоретического языкознания // В. фон Гумбольдт. Избранные труды по языкознанию. М. : Прогресс, 1984. С. 5–33.

### Основные понятия

Теоретическое языкознание, философия языка, диалектика, идеалистическая философия, антиномии языка, «дух народа», язык как деятельность, язык как продукт деятельности, дихотомия, язык и речь, язык и мышление, язык – народ – индивид, внешняя форма языка, внутренняя форма языка, типологическая классификация языков мира.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие моменты в научной концепции В. Гумбольдта позволяют считать его основоположником теоретического (общего) языкознания? Почему теорию В. Гумбольдта называют «философией языка»?

2. Какие достижения немецкой идеалистической философии рубежа XVIII–XIX вв. определяют методологию лингвистической концепции В. Гумбольдта?

3. В чем сущность метода антиномий? Докажите, что антиномии В. Гумбольдта позволяют вскрыть диалектическую сущность языка.

4. Как вы понимаете тезис В. Гумбольдта «Язык – это внешнее проявление духа народа»? Согласны ли вы с ним?

5. Как В. Гумбольдт решал проблему «Индивид – народ – язык»?

6. В чем заключается своеобразие решения В. Гумбольдтом проблемы «Объективная действительность – мышление – язык»? Почему идея о языке как особом способе мировоззрения народа оказалась столь востребованной многими поколениями лингвистов?

7. Что нового внес лингвист в понимание системности языка?

8. Проанализируйте понимание «внутренней формы языка» у Гумбольдта и покажите влияние идеалистического мировоззрения ученого на решение им этой проблемы. Означает ли это абсолютную научную неприемлемость этой концепции для современного языкознания? Свое мнение обоснуйте.

9. В чем конкретно проявляется современность и актуальность идей великого немецкого филолога и философа языка?

10. Как, на ваш взгляд, проецируется учение В. Гумбольдта о языке как духе народа на современные социолингвистические проблемы «язык и культура», «язык и нация»?

11. Раскройте смысл утверждения Р.М. Фрумкиной, сделанного ею в работе 1995 г.: «...доминанту современного состояния наук о человеке можно было бы назвать «Вперед, к Гумбольдту!»».

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Раскройте сущность философия языка В. Гумбольдта. Истолкуйте следующие положения его концепции:

а) «Язык народа есть дух народа, и дух народа есть его язык»;

б) «Язык есть орган, образующий мысль»;

в) «Язык есть не продукт деятельности (ergon), а деятельность(energeia).

Его истинное определение поэтому может быть только генетическим»;

г) «...сущность языка заключается в его воспроизведении»;

д) «...следует в первую очередь сосредоточивать внимание на связной речи. Расчленение языка на слова и правила – это только мертвый продукт научного анализа»;

е) «По самой своей природе форма языка, в противоположность материи, есть восприятие отдельных элементов языка в их духовном единстве»;

ж) «...язык всегда развивается только в обществе, и человек понимает себя постольку, поскольку опытом установлено, что его слова понятны также и другим»;

з) «...язык в целом находится между человеком и воздействующей на него внешней и внутренним образом природой. Человек окружает себя миром звуков, чтобы воспринять и усвоить мир предметов... Так как восприятие и деятельность человека зависят от его представлений, то его отношение к предметам целиком обусловлено языком»;

и) «...каждый язык описывает вокруг народа, которому он принадлежит, круг, из пределов которого можно выйти только в том случае, если вступить в другой круг. Изучение иностранного языка можно было бы поэтому уподобить приобретению новой точки зрения в прежнем миропонимании; до известной степени так дело и обстоит, потому что каждый язык образует ткань, сотканную из понятия и представления некоторой части человечества...»;

к) «В языке таким чудесным образом сочетается индивидуальное со всеобщим, что одинаково правильно сказать, что весь род человеческий говорит на одном языке и что каждый человек обладает своим языком»;

л) «Всякое понимание есть непонимание».

**Задание 2.** Как, на ваш взгляд, проецируется учение В. Гумбольдта о языке как «духе народа» на современные социолингвистические проблемы «язык и культура», «язык и нация»?

**Задание 3.** Раскройте смысл утверждения Р.М. Фрумкиной, сделанного ею в работе 1995 г.: «...доминанту современного состояния наук о человеке, можно было бы назвать «Вперед, к Гумбольдту!».

#### Темы рефератов

1. Основные проблемы творческого наследия В. Гумбольдта.
2. Философия языка В. Гумбольдта.

### ***3.4. Натуралистическое направление в языкознании. Август Шлейхер (1821–1868)***

#### Содержание

1. Предпосылки возникновения натуралистического направления.
2. Учение Августа Шлейхера о лингвистике как естественной науке.

3. Концепция развития языков. Типологическая классификация языков мира.

4. Август Шлейхер – компаративист. Реконструкция индоевропейского праязыка. Учение о родословном древе.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 76–81.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 88–96.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 126–129.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 40–45.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 79–94.

##### Дополнительная:

Десницкая А.В. О лингвистической теории Августа Шлейхера // Вопросы языкознания. 1971. № 6.

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. М. : Просвещение, 1964. 3-е изд. Ч. 1. С. 105–122.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 30–34.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. М. : Просвещение, 1979. С. 59–63.

#### Основные понятия

Натуралистическое направление в языкознании, языкознание как естественная наука, язык – естественный организм, типологическая классификация языков мира, флективные языки, агглютинативные языки, корневые языки, изолирующие языки, сравнительно-историческое языкознание, компаративистика, индоевропейский праязык, родословное древо.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Чем вызвано появление натуралистического направления в языкознании? Перечислите основные предпосылки возникновения натуралистического направления в середине XIX в. Какие из них были вызваны логикой развития самой науки о языке, а какие – общественной ситуацией и успехами других наук?

2. Почему А. Шлейхер стал основоположником натуралистического направления в языкознании? Каковы основные идеи его теории?

3. Какие объективные свойства языка позволили А. Шлейхеру отнести его к естественным явлениям? А языкознание считать естественной наукой?

4. Как развивается язык в понимании А. Шлейхера? Каким образом повлияло на формирование этой концепции то обстоятельство, что Шлейхер был крупнейшим ученым-индоевропеистом? Удалось ли ему «примирить» в своей концепции развития языков идеалистическую философию Ф. Гегеля и материалистическое учение Ч. Дарвина?

5. Раскройте понятие «организм языка», распространенное в языкознании XIX в. Как повлияло это понятие на разработанную А. Шлейхером типологическую классификацию языков мира?

6. В чем суть учения А. Шлейхера о родословном древе?

7. Какие идеи А. Шлейхера оказались научно ценными и были востребованы в языкознании XX–XXI вв.?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Подготовьте краткий рассказ о развитии в истории компаративистики учения о родословном древе.

**Задание 2.** «Если <же> под сложностью языка понимать тот круг разных интересов, который отражается в словаре, то становится очевидным... факт наличия постоянной корреляции между степенью сложности языка и культуры. Если <же> под сложностью языка, в соответствии с традицией, уровень развития его морфологической или синтаксической системы, то подобной связи, конечно же, не существует. В действительности можно даже привести свидетельства в пользу существования противоположной корреляции и утверждать, что имеется тенденция к упрощению морфологической системы языка в результате усложнения культуры» (*Сепир Э. Язык и среда // Э. Сепир. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1993. С. 276*).

– Приведите факты, подтверждающие правильность мысли Сепира.

– Как эта оценка соотношения сложности (развитости) культуры и сложности морфологической структуры языка соотносится с интерпретацией морфологических типов языка в концепции А. Шлейхера?

#### Темы рефератов

1. Лингвистическая деятельность Августа Шлейхера.
2. Натурализм в языкознании.

### ***3.5. Логико-грамматическое направление в языкознании XIX в. Ф.И. Буслаев (1818–1897)***

#### Содержание

1. Формирование логического направления в русском и зарубежном языкознании.
2. Лингвистическая деятельность Карла Беккера (1775–1849).
3. Логико-грамматическая концепция Ф.И. Буслаева (1818–1897).

## Рекомендуемая литература

### Основная:

Березин Ф.М. История русского языкознания. М. : Просвещение, 1979. С. 104–109.

Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. 7-е изд. М. : КомКнига, 2006. 344 с. или Хрестоматия по истории русского языкознания / сост. Ф.М. Березин. М., 1973. С. 135–160, 157–158 (о «Грамматике» В.Г. Белинского).

Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1992. 512 с.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 2005. С. 111–141.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 143–147.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 76–92.

Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 135–160.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 94–101.

Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд. М., 1998. С. 273–275.

### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 66–69.

Буслаев Ф.М. Мои досуги. Воспоминания. Статьи. Размышления. М., 2003.

Дейкина А.Д. Книга Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» (1844 г.) – первооснова методической науки // Русский язык в школе. 1995. № 2. С. 117–118.

Дейкина А.Д. Великий учитель Федор Иванович Буслаев // Русский язык в школе. 1998. № 3. С. 56–60.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 71–96.

Смирнов С.В. Отечественные филологи-слависты середины XVIII – начала XX в. М., 2001.

Чурмаева Н.В. Ф.И. Буслаев: Книга для учащихся. М., 1984.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М.В. Панов. М. : Педагогика, 1984. С. 126.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 251.

Янченко В.Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки : метод. рек. и дидакт. материалы. М. : Вербум-М, 2002. С. 45–49.

## Основные понятия

Логическое языкознание, связь языка и мышления, гносеология, синхрония и диахрония, категории языковые и категории логические, слово, простое предложение, сложное предложение, понятие, суждение, умозаключение, универсальные свойства языка, логико-семантический принцип выделения частей речи, логико-грамматическая концепция Ф.И. Буслаева, филологический и лингвистический способы изучения языка.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы истоки логико-грамматического направления в языкознании?
2. Назовите основных представителей логицизма в России и за рубежом.
3. Чем отличается логицизм середины XIX в. от рациональной всеобщей грамматики XVII в.?
4. Изложите кратко суть учения основателя немецкой логической школы Карла Беккера. Почему его программная книга названа «Организм языка»?
5. Какие общие проблемы языкознания рассматриваются в работах Ф.И. Буслаева? Назовите эти работы.
6. Какими двумя способами, с точки зрения Ф.И. Буслаева, нужно изучать русский язык? Согласны ли вы с мнением ученого?
7. Какое место в преподавании отечественного языка, по мнению Ф.И. Буслаева, должен занимать принцип историзма?
8. Чем объясняется и в чем проявляется гибкость и большая широта логического грамматизма Ф.И. Буслаева (по сравнению с К. Беккером, например)?
9. Объясните выдвигание синтаксиса на первый план в грамматике Буслаева. Назовите основные положения его синтаксической теории, укажите ее логические основания.
10. Покажите сильные и слабые стороны логико-грамматической концепции синтаксиса. Проанализируйте буслаевскую дефиницию: «Предложение есть суждение, выраженное словами».
11. С позиции современной лингвистики и методики дайте мотивированную оценку исходного положения «Оснований русской грамматики для первоначального обучения» В.Г. Белинского, ученика Ф.И. Буслаева: «Поскольку слово тесно связано с мыслью, то и грамматика находится в тесных отношениях с логикой и должна быть основана на ней».
12. Приведите примеры логического подхода к языку как предмету обучения в школьном учебнике. Объясните, почему логические основания столь прочны именно в школьных грамматиках.

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Определите основную мысль отрывка из книги Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка» (1844):

«Язык есть выражение не только мыслительности народной, но и всего быта, нравов и поверий, страны и истории народа. Единство языка с индивидуальностью человека составляет народность. Искренние, глубочайшие ощущения внутреннего бытия своего человек может выразить только на родном языке...».

**Задание 2.** Прочитайте фрагмент книги Ф.И. Буслаева «Историческая грамматика русского языка» (1858). В чем видит Ф.И. Буслаев основную функцию языка? Приведите свои примеры, подтверждающие мысль ученого о близости языка «законам художественного творчества».

«Язык есть выражение мысли помощью членораздельных звуков; потому, сверх законов мысли, определяемых в логике, подчиняется он еще законам самого выражения, т.е. законам сочетания членораздельных звуков. Язык выражает мысль словами по тем же законам, на основании которых выражают ее: живопись – образами, т.е. очертаниями, оттенками и красками; музыка – звуками; мимика – движениями и жестами и пр. Язык как врожденное человеку искусство выражать мысль в словах подчиняется законам художественного творчества. Эти законы оказываются: а) в самом способе представлять мысль в слове и б) в сочетании членораздельных звуков. <...>

С помощью языка мы выражаем мысли для того, чтобы сообщать их другим, потому происхождение многих грамматических форм объясняется только тем, что они оказались необходимыми для взаимной передачи мыслей в разговоре; например, местоимения Я и Ты для выражения лиц говорящего и служащего; местоимения и наречия вопросительные и указательные для выражения вопроса и ответа в разговоре; повелительное наклонение для сообщения желания, приказания и пр.».

**Задание 3.** По книге: Хрестоматия по истории русского языкознания (под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973) в главе «Ф.И. Буслаев «Историческая грамматика русского языка» прочитайте раздел «Синтаксис. Введение. Об отношении языка к мышлению» (С. 151–160). Найдите в тексте высказывания, подтверждающие идею Ф.И. Буслаева о взаимосвязи языка и мышления. Выпишите их.

**Задание 4.** Познакомьтесь с размышлениями Ф.И. Буслаева об этимологии слова *время*. Как строит этимологический «портрет» слова Ф.И. Буслаев?

«Слово время может быть произведено от глагола *врѣть, врѣти*, означающего «кипеть, испускать из себя жидкость, источать, кишеть, копошиться во множестве»: Время есть общее понятие для слов *годъ, часъ*, ибо *година* у нас значит время вообще, а у поляков *час*; в Остром. Ев. тоже значит час; и наоборот, по-польски *час* значит вообще время; в наших древних памятниках *год* значит просто пору, время... А *час* в смысле поры, времени и теперь у нас употребляется. <...> Существенное, внутреннее сходство этих слов состоит в том, что они происходят от глаголов, означающих ожидание, угождение, надежду, замедление. Так *годъ* одного корня с *годить* «ждать» (*г* изменяется в *ж*), а *часъ* происходит от *чаять*».

**Задание 5.** Определите этимологию слов БАБОЧКА, ВРАЧ, ВЕСНА, СЛАВЯНЕ, РАБОТА, СЛАВА. Как история этих слов отражает представления народа о прошлом? При выполнении задания пользуйтесь этимологическими словарями русского языка.

**Задание 6.** Познакомьтесь с классификацией частей речи, предложенной Ф.И. Буслаевым (См.: Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГЛУ, 2003. С. 83). Сравните классификацию частей речи Буслаева с классификациями: а) М.В. Ломоносова; б) А.Х. Востокова; в) современных школьных и вузовских учебников. В чем различия между этими классификациями?

#### Темы рефератов

1. Логическое направление в языкознании.
2. К. Беккер о соотношении грамматики и логики.
3. Ф.И. Буслаев – основоположник логического направления в русском языкознании.

#### ***3.6. Формирование психологической парадигмы в языкознании (от Г. Штейнталь к современной психолингвистике)***

##### Содержание:

1. Понятие о психологическом направлении в языкознании. Основные школы психологического языкознания.
2. Гейман Штейнталь (1823–1899) – основоположник психологического направления.
3. Психология народов В. Вундта (1832–1920).
4. Развитие психологического подхода к языку на современном этапе. Формирование психолингвистики как науки.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 332–372.

Левицкий Ю.А., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 133–136.

Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. М. : Смысл, 1997. С. 6–53.

Залевская А.А. Введение в психолингвистику. М., 2000. С. 11–26.

Психолингвистика : учебник / под ред. Т.Н. Ушакова. М. : ПЕР СЭ, 2006. 416 с.

Русский язык: Энциклопедия. М. : Большая Рос. энцикл., 2003. (Статья «Психолингвистика». С. 398–399).

Штейнталь Г. Грамматика, логика и психология (их принципы и их взаимоотношения) // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 108–116.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 101–105; 114–118.

#### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 96–101.

Вундт В. Проблемы психологии народов (Извлечения) // В.А. Звегинцев. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 170–174.

Залевская А.А. Психолингвистика: пути, итоги, перспективы // Вопросы языкознания. 1998. № 6. С. 81–94.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 63–66.

Леонтьев А.А. Психолингвистика. Л., 1967. С. 7–27.

Психолингвистика за рубежом. М., 1976 (статьи А.А. Леонтьева, Т. Слама-Казаку, Дж.А. Миллера).

Психолингвистика в очерках и извлечениях: хрестоматия: учебное пособие / отв. ред. В.К. Радзиховская. М. : Академия, 2003. 464 с.

Фрумкина Р.М. Психолингвистика : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Академия, 2007. С. 17–40.

#### Основные понятия

Психологическое направление в языкознании, психологическая парадигма, школы психологического языкознания, психологический индивидуализм, психологический социологизм, связь языка и сознания, индивидуальный духовный продукт, организм языка, социальное и индивидуальное в языке, психология народов, психолингвистика, предмет и задачи психолингвистики, речевая деятельность, механизмы речевой деятельности, языковая способность.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какова причина возникновения лингвистического психологизма во второй половине XIX в.?

2. Кого можно считать основоположником психологического направления? Как формировалась психологическая парадигма в языкознании?

3. В чем вы видите причины жизненности психологических взглядов в лингвистике?

4. Что вкладывает Гейман Штейнталь в термин «индивидуальный духовный продукт» по отношению к языку?

5. Раскройте содержание термина «организм языка» в работах Г. Штейнталя?

6. Какие качества и аспекты языка позволили Г. Штейнталю отнести языкознание к числу психических наук?

7. В чем сила и слабость концепции Г. Штейнталя? Почему столь сильным было его влияние на лингвистику XIX в.?

8. В чем сущность теории «психологии народов»? Насколько она позволяла разрешить противоречие социального и индивидуального в подходе к языку?

9. Как Вильгельм Вундт интерпретировал идеи Штейнталя – Лацаруса о психологии народов?

10. Какое развитие получила психологическая парадигма в языкознании настоящего времени? Что является предметом современной психолингвистики? Чем объяснить ее выделение в особую, хотя и гибридную, промежуточную науку?

11. В чем вы видите значение психолингвистических исследований для практики обучения языку?

#### Задания для самостоятельной работы

Прочитайте статью «Психолингвистика» // Русский язык: Энциклопедия. М., 2003. С. 398–399. Составьте по данной статье тезисный план. Что нового о развитии психолингвистики Вы узнали из данной статьи?

#### Темы рефератов

1. Психологическое направление в языкознании.
2. Гейман Штейнталь – представитель психологизма в языкознании.
3. Современная зарубежная психолингвистика о речевой деятельности.
4. Психолингвистические исследования в России. Выдающиеся русские психолингвисты (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев и др.).

### **3.7. Младограмматизм. «Принципы истории языка» Г. Пауля**

#### Содержание

1. Возникновение младограмматизма. Лейпцигская лингвистическая школа.
2. Г. Пауль – главный идеолог младограмматиков. Книга Г. Пауля «Принципы истории языка» (1880).
3. Основные черты младограмматического направления. Историзм и психологизм – базовые понятия младограмматизма.
4. Достижения младограмматиков в области сравнительно-исторического языкознания. Атомизм исследовательских приемов младограмматиков.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 92–105.

Кацнельсон С.Д. Вступительная статья // Пауль Г. Принципы истории языка. М., 1960. С. 6–20.

Пауль Г. Принципы истории языка. Гл. 1 («Общие замечания о сущности языкового развития»), гл. 4 («Изменение лексики»), гл. 23 («Койнэ») // В.А. Звегинцев. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 199–217.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 118–128.

##### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 96–113.

Дельбрюк Б. Введение в изучение индоевропейских языков (Извлечения) // В.А. Звегинцев. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 218–228.

Дельбрюк Б. Введение в изучение языка (Извлечения) // В.А. Звегинцев. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 228–232.

Кацнельсон С.Д. Общее и типологическое языкознание. Л. : Наука, 1986. С. 242–249.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 5–56.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 55–92.

### Основные понятия

Психологическое направление в языкознании, психологический индивидуализм, младограмматизм, основатели младограмматической школы, связь языка и сознания, организм языка, принцип историзма в языке, языкознание как культурно-историческая наука, говорящий человек, социальное и индивидуальное в языке, узус, литературный язык, узувальное и окказиональное значения слов, фонетические законы, ассоциация представлений, законы аналогии в языке, диалектология, лингвистическая география, атомизм младограмматиков.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каково место младограмматизма в ряду школ психологического языкознания XIX в.? Какое философское учение оказало влияние на формирование лингвистических взглядов этой школы?

2. Назовите наиболее известных представителей младограмматизма. Какие работы младограмматиков можно назвать программными? Какая из них получила название «Манифеста младограмматиков»?

3. Назовите основные методологические установки младограмматиков, сформулированные в монографии Г. Пауля. Обоснуйте отнесение лингвистики к культурно-историческим наукам.

4. Почему младограмматики отказались от изучения общеязыковых законов? Как они трактовали фонетические законы?

5. Как соотносится абсолютизация принципа историзма с вниманием к говорящему индивиду?

6. Покажите на конкретном примере применение научного принципа историзма к языку в целом и к его отдельным элементам (звуку, слову).

7. Как, на ваш взгляд, соотносится стихийное (спонтанное) и сознательное в развитии языка? Согласны ли вы с трактовкой этой проблемы Г. Паулем?

8. Что такое «узус» и какова роль этого понятия в решении коренного вопроса о соотношении индивидуального и социального (группового) в языке?

9. Какова, по Г. Паулю, природа литературного языка? Соотнесите эту концепцию с современной трактовкой сущности и роли литературного языка.

10. В чем проявляется атомизм исследовательских приемов младограмматиков?

11. Какие достижения в области сравнительно-исторического языкознания можно поставить в заслугу младограмматикам? Почему появление научной диалектологии и лингвистической географии связывают с их идеями?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Назовите основные идеи труда Б. Дельбрюка «Введение в изучение индоевропейских языков». Кратко сформулируйте их в письменном виде.

**Задание 2.** Младограмматики относили языкознание к культурно-историческим наукам. Сравните и прокомментируйте в этом ключе высказывания В. Гумбольдта и Г. Пауля:

«Освоение иностранного языка можно было бы уподобить завоеванию новой позиции в прежнем видении мира...» (*Гумбольдт В.* О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // *Избранные труды по языкознанию.* М., 1984. С. 80).

«...уловить сущность речевой деятельности гораздо легче, когда исследуется родной язык, а не чужой...» (*Г. Пауль.* Принципы истории языка. С. 52).

– Каково влияние изучения иностранного языка на понимание явлений родного языка? (Подтвердить свое мнение фактами).

#### Темы рефератов

1. Младограмматическое направление в языкознании.
2. Книга Г. Пауля «Принципы истории языка» (1880).
3. Основные идеи работы Г. Остхофа и К. Бругмана «Морфологические исследования в области индоевропейских языков».

### ***3.8. Лингвистическая концепция А.А. Потебни (1835–1891).***

#### ***Харьковская лингвистическая школа***

#### Содержание:

1. Формирование Харьковской лингвистической школы. Философские основы и лингвистические истоки концепции А.А. Потебни.
2. Существо учения А.А. Потебни о языке как речемыслительной деятельности. Психологические основы связи языка и мышления.
3. Учение А.А. Потебни о слове. Ближайшее и дальнейшее значение.
4. Грамматические идеи А.А. Потебни. Учение о грамматической форме и грамматической категории.
5. Классификация частей речи в грамматическом учении А.А. Потебни.
6. Синтаксическая концепция А.А. Потебни.
7. Значение трудов А.А. Потебни для современного языкознания.

## Рекомендуемая литература

### Основная:

Березин Ф.М. Русское языкознание конца XIX – начала XX века. М., 1976. С. 9–71.

Березин Ф.М. История русского языкознания. М., 1979. С. 166–176, 123–130.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 68–88.

Бондарко А.В. Грамматическое значение и смысл. М., 1978. С. 8–14.

Будагов Р.А. А.А. Потебня как языковед-мыслитель (к 150-летию со дня рождения) // Вопросы языкознания. 1986. № 3. С. 3–15.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 93–103.

Потебня А.А. Собрание трудов: Мысль и язык. М. : Лабиринт, 1999 или Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964, 1977. С. 136–142.

Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. М., 1977 или Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 142–169.

Хрестоматия по истории русского языкознания : учеб. пособие / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 207–253 (фрагменты из работ А.А. Потебни).

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 105–114.

### Дополнительная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 387–407.

Белодед А.И. Александр Афанасьевич Потебня // Русская речь. 1985. № 5.

Будагов Р.А. А.А. Потебня как языковед-мыслитель (к 150-летию со дня рождения) // Вопросы языкознания. 1986. № 3. С. 3–15.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 2005. С. 142–160.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 104–116 (Грамматическая концепция Д.Н. Овсяннико-Куликовского).

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 160–182.

Пищальникова З.И. А.А. Потебня // Русский язык в школе. 2005. № 5.

Смирнов С.В. Отечественные филологи-слависты середины XVIII – начала XX в. М., 2001.

Франчук В.Ю. А.А. Потебня: Книга для учащихся. М. : Просвещение, 1986. 143 с.

## Основные понятия

Психологизм, психологическое языкознание, психологический индивидуализм, язык как речемыслительная деятельность, книга «Мысль и язык», внутренняя форма слова, этимология, ближайшее и дальнейшее значение слова, грамматическая форма слова, грамматическая категория, предложение как психологическое суждение при помощи слов.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое место в российской науке XIX в. занимает А.А. Потебня и Харьковская лингвистическая школа?
2. Каковы философские основы и лингвистические истоки концепции А.А. Потебни? В каких трудах ученого с наибольшей полнотой отразились его идеи?
3. Выделите основные положения А.А. Потебни по проблеме соотношения языка и мышления. В чем вы видите преимущества психологического подхода к этой проблеме перед чисто логическим?
4. В чем состоит новизна учения А.А. Потебни о слове? Что понимал он под внутренней формой слова? Ближайшим и дальнейшим значением слова? Лексическим и грамматическим значением слова? Дайте критическую оценку этому учению.
5. В чем своеобразие интерпретации грамматической формы А.А. Потебней? Как соотносятся в его трудах грамматическая форма и грамматическое значение? Чем отличается понимание грамматической формы А.А. Потебней от ее трактовки Ф.Ф. Фортунатовым и Московской лингвистической школой?
6. В чем особенность синтаксического учения А.А. Потебни? Дайте оценку синтаксических взглядов А.А. Потебни с точки зрения состояния современной синтаксической науки.
7. Чем определяется актуальность лингвистических взглядов А.А. Потебни для современного языкознания?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** По книге: Хрестоматия по истории русского языкознания (под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973) прочитайте отрывки из работы А.А. Потебни «Мысль и язык» (С. 207–213). Выделите основные положения А.А. Потебни по проблеме соотношения языка и мышления. Выпишите их.

**Задание 2.** Определите внутреннюю форму следующих слов, пользуясь этимологическим словарем: ДУША, ГВОЗДИКА, КОЛОКОЛЬЧИК, КРЕСТЬЯНИН, ЛАНДЫШ, МУХА, НАДЕЖДА, ОБИДА, ДЯТЕЛ, СТЫД, ПЕРЧАТКА, РАДУГА, СУПРУГИ.

**Задание 3.** Какое известное вам и введенное в научный обиход А.А. Потебней лексикологическое понятие стоит за следующим фрагментом из работы «Мысль и язык» (1862 г.):

«В слове есть <...> два содержания, одно, которое мы выше называли объективным, а теперь можем назвать ближайшим этимологическим значением слова, всегда включает в себе только один признак; другое – субъективное со-

держание, в котором признаков может быть множество. Первое есть знак, символ, заменяющий для нас второе <...> Первое содержание слова есть та форма, в которой нашему сознанию представляется содержание мысли <...> ...есть отношение содержания мысли к сознанию; она показывает, как представляется человеку его собственная мысль» (С. 74).

– Что позволяет назвать концепцию А.А. Потебни философией языка, с одной стороны, и лингвистическим психологизмом, – с другой?

**Задание 4.** Выделите в следующем фрагменте из статьи А.А. Потебни «Язык и народность» (1905 г.) мысли, связывающие А.А. Потебню с В. Гумбольдтом и отличающие его от последнего:

«Но нашему веку принадлежит открытие, что языки потому только служат обозначением мысли, что они суть средства преобразования первоначальных, доязычных элементов мысли; потому они в этом смысле могут быть названы средствами создания мысли. Языки различны не только по степени своего удобства для мысли, но и качественно, то есть так, что два сравниваемые языка могут иметь одинаковую степень совершенства при глубоком различии своего строя» (*Потебня А.А. Мысль и язык. Киев, 1993. С. 163*).

**Задание 5.** Прочитайте фрагмент из работы А.А. Потебни «Мысль и язык». Раскройте смысл выделенного высказывания.

– Как связаны, по мнению Потебни, мысль и слово, слово и понимание?

– В чем ученый видит общее между словом и поэтическим произведением? Согласны ли вы с точкой зрения Потебни? Обоснуйте свой ответ.

«Название словом есть создание мысли новой в смысле преобразования, в смысле новой группировки прежнего запаса мысли под давлением нового впечатления или нового вопроса. Слово не может, согласно с этим, быть понятно как выражение и средство сообщения готовой мысли; оно вынуждается в человеке работой мысли; оно необходимо прежде всего для самого мыслящего, потому что в нем оно производит это преобразование.

Если оно, как нам кажется, служит средством для сообщения мысли, то единственно потому, что оно в слушающем производит процесс создания мысли, аналогичный тому, который происходил прежде в говорящем. Другими словами, нас понимают только потому, что слушающие сами, из своего мыслительного материала, способны проделать нечто подобное тому, что проделали мы, говоря. **Говорить – значит не передавать свою мысль другому, а только возбуждать в другом его собственные мысли.** Таким образом, понимание в смысле передачи мысли невозможно.

Сказанное о слове вполне применяется к поэтическим произведениям. Разница здесь между словом и поэтическим произведением только в большей сложности последнего».

**Задание 6.** Подготовьте сообщение на тему «Грамматическая форма в трудах А.А. Потебни» по книге «Из записок по русской грамматике» (Т. 1. М., 1958). 4, 5 и 7 главы. Дайте мотивированную оценку критики взглядов А.А. Потебни в работе В.В. Виноградова «О формах слова» (Избр. труды. Исследования по русской грамматике. М., 1975. С. 37–38).

**Задание 7.** Прокомментируйте приведенные ниже высказывания А.А. Потебни. Выскажите свою точку зрения на выдвигаемые ученым положения. Обоснуйте ее своими примерами.

1) Народ, пока жив, беспрестанно переделывает язык, применяя его к изменчивым потребностям своей мысли.

2) Омоним есть фикция, основанная на том, что за имя (в смысле слово) принято не действительное слово, а только звук.

3) Действительное слово живет не в словаре или грамматике, где оно хранится только в виде препарата, а в речи.

4) Язык есть искусство, и речь, как всякое произведение искусства, не равна изображаемому.

#### Темы рефератов

1. Понятие о языке как речемыслительной деятельности в концепции А.А. Потебни (по работе «Мысль и язык»).

2. Учение о слове в трактовке А.А. Потебни.

3. Грамматические идеи А.А. Потебни.

4. Лингвистические взгляды Д.Н. Овсяннико-Куликовского.

#### **4. Языкознание конца XIX – начала XX вв. Формирование системно-структурной парадигмы**

##### **4.1. Социологическое и эстетическое направления в языкознании конца XIX – начала XX вв.**

Содержание:

1. Критика младограмматизма в языкознании конца XIX – начала XX вв. Школа «слова и вещи» Г. Шугардта (1842–1927).
2. Зарождение социологического направления в языкознании. Деятельность Антуана Мейе (1866–1936) и его учеников (Ж. Вандриес, М. Коэн).
3. Эстетическое направление в языкознании XX века. Школа эстетического идеализма Карла Фослера (1872–1947).

Рекомендуемая литература

Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 143–150.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 458–504.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 166–169.

Даниленко В.П. Общее языкознание и история языкознания: курс лекций. М. : Наука ; М. : Флинта, 2009. С. 208–211.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 129–147.

Дополнительная:

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 301–303.

Фослер К. Позитивизм и идеализм в языкознании (Извлечения) // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. 3-е изд. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 324–335.

Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд., доп. М. : Большая Рос. энцикл., 2002. С. 594–595.

Основные понятия

Социологическое направление в языкознании, связь языка и общества, критика младограмматизма, основоположники социологического направления в языкознании, языковые изменения, эстетическое языкознание, эстетика, школа эстетического идеализма, историческая стилистика, язык художественной литературы, стиль языка.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какое значение для развития лингвистики имела полемика с младограмматиками, развернувшаяся в конце XIX в.?
2. Назовите предпосылки возникновения социологического направления в языкознании конца XIX – начала XX в. Почему Франция стала родиной социологического направления?
3. На какие философские идеи опиралось социологическое направление?
4. Почему Антуана Мейе считают основоположником социологического направления в языкознании? Коротко изложите его взгляды на язык как социальное явление и на языковые изменения.
5. Расскажите о вкладе в развитие социологического направления учеников А. Мейе (Ж. Вандриеса, М. Козна, Э. Бенвениста).
6. Какова философская основа школы эстетического идеализма? Кто является основателем этой школы?
7. Охарактеризуйте основные положения учения Карла Фосслера о языке. Прокомментируйте главный лозунг его лингвистической концепции «Всякое языкознание является эстетическим!»
8. Какой вклад в изучение исторической стилистики и языка художественной литературы внесла школа К. Фосслера?

### Задания для самостоятельной работы

Назовите сходства и различия школы «слова и вещи» и эстетической школы К. Фосслера.

### Темы рефератов

1. Французская социологическая школа.
2. Эстетическая школа Карла Фосслера.

### ***4.2. Казанская лингвистическая школа.***

#### ***Лингвистические взгляды И.А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929)***

#### Содержание:

1. Казанская лингвистическая школа (КЛШ) и ее основные принципы.
2. Общая характеристика лингвистической деятельности И.А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929).
3. Понятие системности языка, синхронии и диахронии в концепции И.А. Бодуэна де Куртенэ.
4. Учение о фонеме и фонетических альтернативах в КЛШ.
5. Учение о морфеме и морфологических процессах в КЛШ.
6. Место Казанской лингвистической школы в истории русского и европейского языкознания.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 114–129.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 420–429; 446–458.

Березин Ф.М. История русского языкознания. М., 1979. С. 206–213.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 133–157.

Бодуэн де Куртенэ И.А. Некоторые общие замечания о языковедении и языке // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 1. М. : Просвещение, 1964. С. 226–246.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 2005. С. 171–184.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 116–131; 131–137 (Лингвистическая теория Н.В. Крушевского); 137–151 (Лингвистическое учение В.А. Богородицкого).

Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. учеб. пособие для филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1973. С. 363–405 (фрагменты из работ Бодуэна де Куртенэ).

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 147–169.

#### Дополнительная:

Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по общему языкознанию. Т. 1. М. : Изд-во академии наук СССР, 1963.

Бодуэн де Куртенэ И.А. Некоторые общие замечания о языковедении и языке // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 327–340.

Бодуэн де Куртенэ И.А. О задачах языкознания // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 340–350.

Бодуэн де Куртенэ И.А. Фонема // Хрестоматия истории русского языкознания. 2-е изд., испр. Высш. шк., 1977. С. 353–354.

Бодуэн де Куртенэ И.А. Языкознание, или лингвистика, XIX века // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 354–362.

Бодуэн де Куртенэ И.А. Заметки на полях сочинения В.В. Радлова // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 362–369.

Богородицкий В.А. Очерки по языковедению и русскому языку. 5-е изд., стер. М. : УРСС, 2004. 232 с.

Богородицкий В.А. Лекции по общему языковедению // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 398–411.

Богородицкий В.А. Сравнительная грамматика индоевропейских языков // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 411–414.

И.А. Бодуэн де Куртенэ: Ученый. Учитель. Личность. Красноярск : Краснояр. госуниверситет, 2000. 320 с.

Крушевский Н.В. К вопросу о гуне // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 369–374.

Крушевский Н.В. Очерки по языковедению (О языке как системе; динамика, статика языка) // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 375–377.

Крушевский Н.В. Предмет, деление и метод науки о языке // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 377–381.

Крушевский Н.В. Очерк науки о языке // Хрестоматия по истории русского языкознания. 2-е изд., испр. М. : Высш. шк., 1977. С. 382–398.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 203–226.

Сусов И.П. История языкознания : учеб. пособие для студ. старших курсов и аспирантов. Тверь : Твер. гос. ун-т, 1999.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 62–65.

Шарадзенидзе Т.С. Лингвистическая теория И.А. Бодуэна де Куртенэ и ее место в языкознании XIX–XX веков // Вопросы языкознания. 1979. № 2. С. 29–40.

Щерба Л.В. И.А. Бодуэн де Куртенэ и его значение в науке о языке // Избранные работы по русскому языку. М. : Аспект Пресс, 2007. С. 85–96.

#### Основные понятия

Казанская лингвистическая школа, представители Казанской лингвистической школы, сравнительно-историческое языкознание, психологическое направление в языкознании, неограмматизм, социология языка, фонема, фонетика и фонология, фонетические альтернации, межъязыковые и внутриязыковые альтернации, дивергенты, корреляции, эмбриональные альтернации, морфема, морфологические процессы, опрощение, переразложение, аналогия и народная этимология, дифференциация, морфемика, деривация.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что представляла собой Казанская лингвистическая школа (КЛШ)? Когда она сформировалась? Кто был основателем КЛШ? Кто к ней принадлежал? Каковы ее основные черты и принципы?

2. Что роднит Казанскую лингвистическую школу с немецкими младограмматиками? Что в понимании сущности языка отличает Казанскую лингвистическую школу от других направлений психологического языкознания?

3. Какова методологическая основа лингвистических взглядов И.А. Бодуэна де Куртенэ? Какую роль сыграла в формировании его концепции критика младограмматизма?

4. Покажите на конкретных примерах психологизм Бодуэна де Куртенэ.

5. В чем видит И.А. Бодуэн де Куртенэ сущность языкознания как законоустанавливающей науки? Что нового внес он в определение языка как объекта языкознания?

6. Какой видится И.А. Бодуэну де Куртенэ структура (разделы) лингвистической науки?

7. Обоснуйте выдвижение на первый план в концепции И.А. Бодуэна де Куртенэ учения о фонеме и морфеме.

8. Раскройте суть учения И.А. Бодуэна де Куртенэ о фонеме и фонетических альтернативах. Почему понимание языка как явления социального неминуемо привело И.А. Бодуэна де Куртенэ к пониманию фонемы, которую он по некоторым качествам противопоставил звуку?

9. С каких позиций рассматривал фонему Бодуэн де Куртенэ? Какие три определения фонемы дал И.А. Бодуэн де Куртенэ? Какие русские фонологические школы впоследствии опирались на эти определения? Какое из этих определений послужило толчком к зарождению современной морфонологии, а какое – к зарождению современной фонологии?

10. Что такое фонетические альтернативы? Какие виды фонетических альтернатив выделяет Бодуэн де Куртенэ? Сравните бодуэновское учение об альтернативах с современными теориями звуковых чередований.

11. Какова эволюция понятия морфемы в трудах Бодуэна де Куртенэ? Какое влияние оказало учение о морфеме в КЛШ на современное языкознание? Как рассматривается морфема в современном языкознании? Что из учения Казанской школы о морфеме вошло в практику школьного преподавания?

12. Раскройте понятия «статика», «динамика», «история». В чем проявилось новаторство Бодуэна де Куртенэ в решении этой проблемы? Как проявляются законы статики, динамики и истории языка в морфемном членении слова? Каковы, по Н.В. Крушевскому и В.А. Богородицкому, правила (принципы) вычленения морфем в составе слова? Как это помогает понять системность связей языковых единиц?

13. Какие типы исторических изменений в составе слова выделяет В.А. Богородицкий (см. Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 434–447). Приведите примеры.

14. Объясните пристальный интерес Бодуэна де Куртенэ к диалектной дифференциации языка. Как эти теоретические посылки развивались его учениками по Петербургскому университету?

15. Раскройте смысл учения о «смешанном характере всех языков». Покажите на конкретном примере, почерпнутом из личного языкового и социального опыта, справедливость этого утверждения.

16. В чем видел И.А. Бодуэн де Куртенэ особенности языкознания будущего? Что из его прогнозов осуществилось в лингвистике XX века?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** По книге: Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина (М. : Высш. шк., 1973) прочитайте отрывки из работы И.А. Бодуэна де Куртенэ «Языкознание, или лингвистика, XIX века» (С. 389–397). Какие задачи, по мнению Бодуэна де Куртенэ, предстоит решить языкознанию в XX в.? Выпишите их.

**Задание 2.** Законспектируйте бодуэновское определение фонемы (см.: Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. М. :

Высш. шк., 1973. С. 388), сравните его с определением фонемы, данным в «Русской грамматике» (1980, Т. 1), в вузовском учебнике (любом). В чем их сходство и различие? Дают ли авторы школьных учебников русского языка понятие фонемы?

**Задание 3.** Прокомментируйте высказывания И.А. Бодуэна де Куртенэ, ориентируясь на следующие вопросы:

– В чем проявляется минимальность морфемы как единицы языка?

– Почему членение морфемы на звуки (а не на фонемы) расценивается Бодуэном как «неоправданный и противоречивый логике прыжок»?

«...неделимое с фонетической точки зрения есть фонема, неделимое с морфологической точки зрения есть морфема.

Морфемы, как морфемы <...> разложимы не на звуки, но на фонемы» (Избранные труды по общему языкознанию. М., 1963. Т. 1. С. 121).

«Против деления речи на предложения, предложений на слова, слов на морфологические единицы немного, пожалуй, можно сказать. Ибо это все более подробное деление опирается постоянно на одну и ту же основу, исходит постоянно из того же самого принципа: здесь везде играет роль значение, элемент морфологически-семантический. Но на морфологической единице, или, как я ее назвал, «морфеме», это деление кончается.

Если морфему можно делить дальше на ее составные части, то эти составные части должны быть с нею однородны, должны иметь значение, в них должна пульсировать психическая жизнь <...> Но это не может быть делением на голые, не имеющие значения звуки <...> Разделяя морфемы на звуки, он (Крушевский) делает в делении неоправданный и противоречивый логике скачок» (Избранные труды по общему языкознанию. М., 1963. Т. 1. С. 82).

**Задание 4.** Прочитайте отрывок из работы И.А. Бодуэна де Куртенэ. Что понимал лингвист под нулевыми морфемами? Объясните значение выделенных терминов.

«Кроме морфем, состоящих из определенной произносительно-слуховой величины, мы должны принять непременно тоже *морфемы «нулевые»*, т.е. лишенные всякого произносительно-слухового состава, и тем не менее **ассоциируемые** с известными **семасиологическими** и морфологическими представлениями.

Так, например, слова *дом, стол, воз, пруд, конь, край*, несмотря на их видимую одноморфемность, надо непременно считать двухморфемными».

– Приведите свои примеры слов разных частей речи с нулевыми аффиксами, укажите их значения.

**Задание 5.** И.А. Бодуэн де Куртенэ писал: «Не во всех индивидуальных головах участников данного языкового коллектива морфологическая делимость слов представляется одинаково ясною и определенной. Границы между отдельными морфемами бывают и более ясны, и более туманны. Некоторые морфемы так ясны, так выпуклы, так резко отделяются от других, что при их определении никто не ошибается. Зато при определении других морфем замечаются значительные индивидуальные различия. Мало того, даже у одного и того же лица, в зависимости от интенсивности языкового мышления в данную минуту,

проявляется в разное время различная делимость одних и тех же слов (Об отношении русского письма к русскому языку // Избранные труды по общему языкознанию. М., 1963. Т. 2. С. 232).

– Исходя из отмеченной Бодуэном де Куртенэ объективной сложности морфемного членения слова, обоснуйте необходимость специальной методики морфемного анализа и сформулируйте основные положения этой методики, основываясь на разделе «Методы морфемного анализа» в вводной статье «Словаря морфем русского языка» (С. 8–12).

**Задание 6.** Покажите, как работает предложенная методика морфемного анализа, проведя разбор двух любых слов (по одному из каждой части списка):

а) *почва, храбрец, направо, докрасна, рыбий, синий, жить, переплет, пригорок, издавна, зазеленеть, дошкольник, обледенеть, крутизна, темный;*

б) *подготовка, шествовать, задумчивый, поселение, переносица, полководец, безграмотность, безвкусица, примыкающий, пренеприятный, присяга, приключение.*

*Примечание:* слова взяты из учебника русского языка для 7–8-х классов (раздел обобщающего повторения).

**Задание 7.** Как реализуется методологическая посылка Казанской лингвистической школы о разграничении статического и динамического подходов к языку?

– в учении Н.В. Крушевского о «неопределенности» морфем и переинтеграции морфем;

– в концепции «морфологических процессов» В.А. Богородицкого (Лекции по общему языковедению. См. фрагменты: Хрестоматия по истории русского языкознания» / сост. Ф.М. Березин. М., 1973. С. 440–447).

1) Покажите процессуальный, динамический характер опрощения, расположив по степени опрощения следующие слова русского языка: *улица, мыло, начало, предмет, бедный, сетки, конец.*

2) Проанализируйте морфемную структуру любого из предложенных далее слов: а) с точки зрения синхронии, б) с точки зрения диахронии, учитывая разные уровни глубины диахронического анализа: *белобрысый, куропатка, курносый, порошок, беседка, очевидно, выжига, крыльцо, шпилька, лютик.*

**Задание 8.** Докажите, что опрощение – процесс не только внешний (формальный), но и внутренний (содержательный). Выбрав из предложенного списка два слова, объясните фонетические и (или) семантические причины, приведшие к опрощению: *обещать, обед, обитать, обладать, область, обеспечить, обличить, обложка, обнять, ободок, обнаружить, обонять, обоз, обувь, образ, обречь, обций, объект, объем, обычай, обидеть, обиход, оборот, обоядный, обрести, обряд, обмануть, объегорить.*

К одному из слов подберите словообразовательное гнездо, ориентируясь на «Словообразовательный словарь русского языка» по ред. А.Н. Тихонова (большой или школьный).

**Задание 9.** Лингвометодический аспект проблемы. В книге (Бабайцева В.В., Николина Н.А., Чеснокова Л.Д. Современный русский язык: Теория; Анализ языковых единиц : учеб. для вузов : в 2-х ч. / под ред. Е.И. Дибровой. 2-е изд., испр., доп. М. : Изд. центр «Академия», 2008. Ч. 1) выделяются со ссылкой на «Русскую грамматику» две основы: основа слова и **основа словоформы** – «часть слова без окончания, постфикса *-те* и формообразующих суффиксов» (с. 181).

Такое удвоение термина-понятия мотивируется тем, что «функции обоих типов основ различны: основа словоформы обеспечивает образование синтаксических форм слова (форм склонения и спряжения), от основы слова образуются его несинтаксические формы (числа имен существительных, наклонения, времени, лица, причастия, деепричастия у глаголов)» (с. 182).

– Насколько убеждает такая мотивировка? Какой выход имеет этот взгляд на основу в школьный курс русского языка?

– Выделите основу (основы?) в словоформах: *изготовленный, пойдёмте, читаю, пиши*.

**Задание 10.** Сформулируйте принципиальное различие морфемного и словообразовательного анализа, подтвердив свою мысль конкретным примером.

– Насколько правомерно включение авторами 1-й части учебного комплекса «Русский язык. Теория. 5–9 классы» (под ред. В.В. Бабайцевой) словообразования в раздел «Морфемика» (см.: с. 55)?

– Какой из этих двух видов анализа имеет практический выход на орфографию, а какой – на речевую компетенцию носителя языка? Какой из этих двух выходов превалирует в школьном курсе русского языка и насколько это оправдано?

#### Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды И.А. Бодуэна де Куртенэ (1845–1929).
2. Учение о фонеме и фонетических альтернативах в Казанской лингвистической школе.
3. Понятие морфемы и морфологических процессов в Казанской лингвистической школе.
4. Лингвистическая теория Н.В. Крушевского (1851–1887).
5. Лингвистическое учение В.А. Богородицкого (1857–1941).

#### 4.3. Московская лингвистическая школа.

##### **Формально-грамматическая концепция Ф.Ф. Фортунатова (1848–1914)**

#### Содержание:

1. Московская лингвистическая школа (МЛШ) и ее место в истории языкознания. Основные черты МЛШ.
2. Лингвистические взгляды Ф.Ф. Фортунатова.
3. Учение о грамматической форме слова в трактовке Ф.Ф. Фортунатова и его последователей.
4. Классификация частей речи в русском языке Ф.Ф. Фортунатова, ее основные принципы.

5. Синтаксическое учение Ф.Ф. Фортунатова. Словосочетание и предложение в трактовке МЛШ.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 405–420.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 129–144.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 151–161.

Фортунатов Ф.Ф. Сравнительное языкознание // Избранные труды. Т. 1. 1956. С. 11–190 или Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 308–339.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 169–187.

##### Дополнительная:

Березин Ф.М. История русского языкознания. М., 1979. С. 130–134, 160–165, 176–182.

Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове) / под ред. Г.А. Золотовой. 4-е изд. М. : Рус. яз., 2001. 720 с.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 182–202.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 59–62.

Щерба Л.В. Ф.Ф. Фортунатов в истории науки о языке // Языковая система и речевая деятельность. М. : УРСС, 2004.

#### Основные понятия

Сравнительно-историческое направление, психологическое направление, формально-грамматическое направление, грамматика, разделы грамматики, форма слова, основная часть слова, формальная принадлежность слова, формы словообразования, формы словоизменения, семантическая классификация частей речи (слова полные, частичные, междометия), формально-грамматическая классификация частей речи (грамматические классы слов, неграмматические классы слов, бесформенные слова), психологический синтаксис, понятие психологического суждения, психологический субъект, психологический предикат, словосочетание как основной объект синтаксиса, грамматические и неграмматические словосочетания, законченные словосочетания, предложения.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие общие признаки позволяют объединить три школы последней трети XIX – начала XX в. в единое неограмматическое направление? Что это за школы? Кто их возглавлял?

2. Обоснуйте характеристику Московской лингвистической школы (МЛШ) как школы формально-грамматической. Можно ли оценивать эту концепцию как формализм в языкознании?

3. Назовите самых известных представителей Московской лингвистической школы и их труды. Перечислите наиболее важные вехи в биографии Ф.Ф. Фортунатова, повлиявшие на становление его как ученого-лингвиста.

4. В чем видел Ф.Ф. Фортунатов связь языка с обществом?

5. Как понимал Ф.Ф. Фортунатов соотношение языка и мысли? Каково содержание термина «знак» в его работе? Как оно соотносится с содержанием этого термина у А.А. Потебни (см.: Хрестоматия по русскому языкознанию. С. 214–216) и у Ф. де Соссюра (см.: История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 1. С. 323–332)?

6. Раскройте суть учения Ф.Ф. Фортунатова о грамматической форме слова? Что понимал Фортунатов под формой слова? Какие виды формальной принадлежности он выделял? Какие типы грамматических форм слов он рассматривал? Что такое форма словообразования и форма словоизменения?

7. Как решал Фортунатов проблему частей речи в русском языке? Какие две классификации он разработал? Какой принцип лежит в их основе? От чего отказалось современное языкознание в понимании частей речи Ф.Ф. Фортунатовым и что оно унаследовало от Московской школы?

8. Как проявляется психологизм Ф.Ф. Фортунатова в его синтаксической концепции? Что такое психологическое суждение? Почему основной единицей синтаксиса глава Московской лингвистической школы считал словосочетание? Какие виды словосочетаний он выделяет? Какую классификацию словосочетаний предлагал? Как Ф.Ф. Фортунатов понимал, что такое предложение?

9. В чем видел Ф.Ф. Фортунатов задачи школьного преподавания языка? Какое влияние оказала Московская лингвистическая школа на содержание школьного курса русского языка?

10. Что нового в отечественное и мировое языкознание внесла Московская лингвистическая школа?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прочитайте фрагмент из лекций Ф.Ф. Фортунатова «Сравнительное языковедение». Как ученый определяет основной предмет языкознания? Какие единицы языка выделяет Фортунатов? Приведите определение слова, предлагаемое ученым. Какие единицы языка выделяются в современном языкознании?

«Предметом, изучаемым в языковедении, является не один какой-либо язык и не одна какая-либо группа языков, а вообще человеческий язык в его истории... Язык состоит из слов, а словами являются звуки речи, как знаки для нашего мышления и для выражения мыслей и чувствований. Отдельные слова языка в нашей речи вступают в различные сочетания между собою, а с другой стороны, в словах языка могут выделяться для сознания говорящего те или другие части слов; поэтому фактами языка являются не только отдельные слова сами по себе, но также и слова в их сочетаниях между собой, в их делимости на те или другие части...

Языковедение, имеющее предметом изучения человеческий язык в его истории, может быть, следовательно, определяемо иначе как история человеческого языка или как историческое изучение человеческого языка, т.е. историческое изучение всех доступных для исследования отдельных человеческих языков, а историческое изучение всех доступных для исследования отдельных человеческих языков является вместе с тем необходимо сравнительным изучением отдельных языков».

**Задание 2.** По книге: Хрестоматия по истории русского языкознания (под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973) познакомьтесь со статьями Ф.Ф. Фортунатова «Полные слова», «Формы отдельных полных слов» и законспектируйте их (С. 329–332).

**Задание 3.** Сопоставьте определение грамматической формы у Ф.Ф. Фортунатова, В.В. Виноградова (Русский язык. Грамматическое учение о слове. М. : Рус. яз., 2001. С. 37–41) и в «Русской грамматике-80» (Т. 1. С. 454).

– Каково принципиальное расхождение в понимании грамматической формы слова Московской школой и современным русским языкознанием? Свой ответ оформите в виде таблицы.

**Задание 4.** Прочитайте фрагмент из лекций Ф.Ф. Фортунатова «Сравнительное языковедение». Дайте определение производных и непроизводных основ. Приведите примеры слов с такими основами.

«В основах, сочетающихся с аффиксами, различаются по их образованию, во-первых, основы **непроизводные** и, во-вторых, **производные**. Производными основами называются такие которые, в свою очередь, разлагаются на основу и аффикс, т.е. которые сами по отделении их от аффиксов целых слов заключают в себе форму, образуемую делимостью на основу и аффикс, например, в словах *столика, домика*, представляющих собой известную форму по отношению, например, к словам *стол, домик, стол, дом*, выделяются основы *стол-ик-, дом-ик-*. Непроизводными основами называются, значит, такие основы, которые по отделении от аффиксов данных форм не разлагаются уже на основу и аффикс; например, в форме слов: *стол, дом* или *стола, дома* основы *стол-, дом-* представляют собой непроизводные основы, так как не разлагаются сами на основу и аффикс. Такие непроизводные основы, которые не заключают в себе никаких принадлежностей формы слов, называются **первообразными** или **корнями слов**».

**Задание 5.** Выпишите слова с производными основами. Аргументируйте свой выбор.

Газета, газетный, читатель, издание, редактор, книга, книгопечатание, журнал, журналист, поэт, проза, поэтический, редакция, назвать, пьеса, драматург, театральный.

**Задание 6.** Прочитайте фрагмент лекций Ф.Ф. Фортунатова «Сравнительное языковедение». Какие подходы к членению слова на морфемы предлагает ученый? Чем, с его точки зрения, нужно руководствоваться при разборе слова по составу в современном русском языке? Сравните современное и историческое членение слова *предмет*. Чем они различаются?

«Если мы возьмем... в русском языке слово *дело*, представляющее собой известную форму по отношению, например, к словам *дела*, *делу*, ту же форму, какую имеет, например, *место* по отношению к словам *места*, *месту*, и спросим, где здесь корень слова, то при этом, конечно, мы должны дать себе отчет в том, имеем ли мы в виду современный русский язык или же русский язык в его истории, которая открывается в языковедении. В современном русском языке в словах *дело*, *дела* основа *дел-* является, конечно, основой первообразной, т.е. корнем слова, но если мы обратимся к истории слова *дело*, то увидим, что в этой *дел-* звук *л* принадлежал прежде известному аффиксу, между тем как первообразной основой было некогда только *де*. Таким образом, из истории этого слова мы узнаем, что в состав слова *дело* вошел тот же корень *де*, который мы находим в слове *деть* или, например, в заимствованном (из церковнославянского языка) *действовать*, *хотя* теперь *де* в слове *дело* не есть уже какая-либо часть слова.

Итак, важно не смешивать в общем названии «корень слова» то, что называется так по отношению к данному времени в жизни языка, с тем, что носит такое название по отношению к истории этого языка» (С. 140–141).

**Задание 7.** Укажите в приведенных предложениях формы словоизменения и явления словообразовательного характера. Аргументируйте свой ответ.

1. С своей волчихою голодной выходит на дорогу волк. 2. Лесов таинственная сень с печальным шумом обнажалась. 3. Проснулся утром шум приветный. 4. Замечу кстати: все поэты — любви мечтательной друзья. 5. Кто б ни был ты, о мой читатель, друг, недруг, я хочу с тобой расстаться нынче как приятель. 6. Татьяна в тишине лесов одна с опасной книгой бродит. 7. Кто прежней Тани, бедной Тани теперь в княгине б не узнал! (А.С. Пушкин).

**Задание 8.** Сопоставьте классификацию частей речи Ф.Ф. Фортунатова с классификацией, предложенной Ф.И. Буслаевым. В чем сущность принципиально нового подхода к выделению класса слов в работах Фортунатова? Почему ученый не выделяет как особую часть речи местоимение?

**Задание 9.** Выпишите из «Русской грамматики» (М., 1980. Т. 1), любого вузовского и школьного учебника определение понятия части речи и ответьте на вопрос: Сколько частей речи выделяют авторы современных учебных пособий по русскому языку?

**Задание 10.** Даны следующие исходные положения психологического синтаксиса:

«По словам Штейнталя, подлежащее – это апперципирующее, сказуемое – апперципируемое... Штейнталь считает, что психологическое подлежащее – это то, о чем говорящий побуждает слушать слушателя, на что он хочет направить его внимание; психологическое сказуемое – это то, что он (слушатель) должен думать о подлежащем» (Пауль Г. Принципы истории языка. М., 1960. С. 147).

«<...> всякое предложение состоит по меньшей мере из двух элементов <...> Их принято называть подлежащим и сказуемым. Эти грамматические ка-

теории основываются на психологическом соотношении. Правда, мы должны отличать **психологическое подлежащее** (или соответственно **сказуемое**) от **грамматического**, поскольку <...> они не всегда совпадают» (*Пауль Г.* Принципы истории языка. С. 146–147).

– Проанализируйте под этим углом зрения известный пример Фортунатова «Птица летит» (см.: *Фортунатов Ф.Ф.* Сравнительное языкознание. С. 126–127 и 187).

– Как такой взгляд на предложение мог повлиять на отказ Фортунатова от предложения как от центральной единицы синтаксиса языка в пользу словосочетания?

– Какое понятие современного синтаксиса соответствует этой интерпретации предложения в психологическом языкознании XIX в.? Кем введено это понятие в научный обиход?

#### Темы рефератов

1. Московская лингвистическая школа и ее место в истории языкознания.
2. Формально-грамматическая концепция Ф.Ф. Фортунатова.
3. Понимание формы слова в Московской лингвистической школе.
4. Синтаксическое учение Ф.Ф. Фортунатова.

#### **4.4. Грамматические взгляды А.М. Пешковского (1848–1933)**

##### Содержание

1. Общелингвистическая проблематика трудов А.М. Пешковского.
2. «Русский синтаксис в научном освещении» (1914) – главный труд А.М. Пешковского.
3. Учение о грамматической форме слова и грамматической категории.
4. Словосочетание и предложение в трактовке лингвиста.
5. Учение о частях речи в русском языке.
6. Методические и педагогические идеи А.М. Пешковского.

##### Рекомендуемая литература

###### Основная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 405–420.

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 230–234.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков. 2-е изд., испр. и доп. М. : Высш. шк., 2005. С. 216–235.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 184–199.

#### Дополнительная:

Гаврилова Г.Ф. Русское сложное предложение в современной науке и труды А.М. Пешковского // Филологические науки. 1990. № 5. С. 60–67.

Клименко О.К. Александр Матвеевич Пешковский // Отечественные лингвисты XX века. Ч. 2. М., 2003.

Кодухов В.И. Александр Матвеевич Пешковский // Русский язык в школе. 1978. № 5. С. 100–103.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 255–278.

Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 7-е изд. М., 1956.

Энциклопедический словарь юного филолога. Языкознание / сост. М.В. Панов. М., 1984. С. 274.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 227.

Янченко В.Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки : метод. рек. и дидакт. материалы. М. : Вербум-М, 2002. С. 62–65.

#### Основные понятия

Московская лингвистическая школа, формально-грамматическое направление, грамматическая форма слова, основная часть, формальная принадлежность, формально-грамматическая классификация частей речи, слова форменные и бесформенные, эволюция лингвистических взглядов А.М. Пешковского, синтаксический подход к классификации частей речи, синтетическое учение о частях речи, слово-член, слово-тип, грамматическая категория, словосочетание, грамматическая форма словосочетания, сказуемость, глагольные, инфинитивные, номинативные предложения, обособленные члены предложения, сложное предложение, сочинение, подчинение.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Грамматика А.М. Пешковского, содержащая большой морфологический раздел, названа автором «Русский синтаксис в научном освещении». Какой подход к грамматическим явлениям отразился в данном названии и структуре книги? Обосновано ли фактами языка столь пристальное внимание А.М. Пешковского именно к синтаксису?

2. В каком отношении находятся словосочетание и предложение в концепции А.М. Пешковского? В чем суть его учения о «сказуемости»? Насколько это соответствует современному пониманию синтаксиса?

3. Почему в грамматике А.М. Пешковского оказалось возможным исчезновение второстепенных членов (при сохранении обособленных членов)? Дайте оценку этой позиции.

4. Какое место в концепции А.М. Пешковского занимает слово? Раскройте основное содержание понятий «слово-член» и «слово-тип». Как эти понятия соотносятся с современным пониманием парадигматических и синтагматических связей в языке?

5. В чем совпадают и чем отличаются взгляды А.М. Пешковского и Ф.Ф. Фортунатова на грамматическую форму слова? Как это отразилось в классификации частей речи, представленной в работе А.М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении»?

6. Сравните понимание грамматической категории в трактовке А.М. Пешковского, Ф.Ф. Фортунатова и современном языкознании.

7. Охарактеризуйте методические и педагогические идеи А.М. Пешковского. Какие из них, на ваш взгляд, могут быть использованы в преподавании русского языка в современной школе?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Определяя форму слова как «особое свойство его, в силу которого оно распадается по звукам и по значению на основу и формальную часть», А.М. Пешковский предостерегал от недифференцированного употребления термина «форма» в грамматике:

«Слово «форма» употребляется и в несколько ином смысле. Говорят, например: «назовите форму род. пад. от слова «Стол» или «стола», «стула», «кресла» и т.д. суть формы род. п. ед. ч». Здесь, значит, **сами эти слова** «стола», «стула», «кресла» названы «формами». Это уже переносный смысл термина <...> Говорят, например, при разборе: «стола» – родительный падеж от слова «стол». Практически такие сокращения, конечно, необходимы, но все же не следует забывать их истинного смысла; не следует забывать, что «стола» не есть само по себе ни род, падеж, ни форма, а прежде всего **слово**, что слово это распадается в нашем сознании на «стол+ а», следовательно, имеет ту особенность или то свойство, которое называется в грамматике формой, и что, наконец, формальная часть этого слова «а» имеет значение, свойственное категории родительного падежа. Вот что, собственно, означает выражение: «стола – родительный падеж» (Русский синтаксис в научном освещении. 3-е изд. М. ; Л., 1956. С. 13).

Докажите справедливость опасений ученого, проанализировав его рассуждение и сравнив дефиниции этого термина в современных лингвистических словарях:

а) «Словарь лингвистических терминов» О.С. Ахмановой:

«Форма – 1) То же, что грамматическая форма слова. 2) Способ выражения грамматического значения. Способ построения словоформы»

«Грамматическая форма – 1) Соотношение данного грамматического содержания и грамматического способа в их единстве, т.е. связь, единство данного грамматического содержания (значения) с данным грамматическим выражением. 2) То же, что словоформа».

«Категориальная форма (грамматическая морфологическая категория, морфосема, формальная категория). Флективная разновидность слова, являющаяся выражением грамматической категории данного разряда слов».

б) «Словарь-справочник лингвистических терминов» Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой:

«Грамматическая форма – языковые средства, служащие для выражения грамматических значений... Материальное выражение грамматических значений (грамматический способ их выражения) теснейшим образом связано с самими значениями, поэтому грамматическая форма представляет собой единство грамматического значения и способа его выражения, или, иными словами, соотношение грамматического значения и грамматического способа в их единстве».

– Определите, сколько различных смыслов вкладывают в термин «форма» (слова) авторы предложенных фрагментов.

**Задание 2.** Оцените с точки зрения современной теории лингвистической переходности следующее высказывание А.М. Пешковского: «Собственно говоря, между полным обладанием формой и полной бесформенностью присутствует огромное количество переходных ступеней. Язык вообще «не делает скачков» (Русский синтаксис в научном освещении. М., 1956. С. 15):

а) расположите по степени «форменности» (термин Пешковского) следующие слова: *дома* (нареч.), *ООН*, *страна*, *хобби*, *здесь*, *куда*, *течь*, *город*, *ГУМ*, *текущий*, *диван-кровать*, *МАПРЯЛ*, *пятьдесят*, *кредо*, *консенсус*.

б) какие части речи обладают максимальной степенью грамматической «форменности» в русском языке? Учитывая грамматические особенности аналитических языков флективного типа, отметьте, какие части речи сравнительно легко утрачивают грамматическую «форменность», а какие ее сохраняют? Чем это можно объяснить?

в) объясните, почему полутермин «форменность» (не прижившийся в лингвистике) в данных случаях корректнее термина «форма»?

**Задание 3.** Прочитайте фрагмент первой главы «Русского синтаксиса в научном освещении» А.М. Пешковского (М., 1956. С. 15–16). О каком научном понятии идет речь в этом отрывке? Как ученый строит объяснение материала? Укажите особенности стиля А.М. Пешковского, которые характерны для этого фрагмента:

«Некоторые слова не распадаются на части, а в то же время имеют форму. Возьмем, например, слово *стол*. Тут нет совсем формальной части, а между тем мы сознаем наше *стол* не как основу только, не как какое-нибудь бесформенное *стекл-*, а как настоящее слово, имеющее форму именительно-винительного падежа единственного числа мужского рода существительного. Как же это так? Как узнаем мы в нем все *это*, раз в нем нет соответствующего окончания? Дело в том, что в языке существует огромное число других слов с тем же формальным значением (именительно-винительный падеж единственного числа мужского рода существительного) и тоже без формальной части (*стул*, *пол*, *комод*, *дом*, *сад*, *суд* и т.д.). Вот это-то одинаковое отсутствие чего-то у целого ряда слов и придает этим словам форму. Представим себе, что кто-нибудь видел большую толпу людей и описывает разные головные уборы этой толпы. Если в этой толпе у заметного числа людей не было ничего на голове, то он, перечисливши все сорта шляп, шапок, картузов, чепцов и т.д., обязательно прибавит, что были «простоволосые», так что люди без всякого головного убора составят в его рассказе особую группу на равных правах с другими группами. Подобным

же образом бесхвостость составляет важный признак семейства человекоподобных обезьян только потому, что у других обезьян **есть** хвост. Выходит, таким образом, что мы узнаем в этих словах форму не по окончанию, а по тому, что в них нет окончания, все равно как можем легко найти свои калоши без букв, если все чужие калоши с буквами».

**Задание 4.** А.М. Пешковский уделял большое внимание процессу перехода слов из одной части речи в другую. Каким явлениям посвящен приведенный ниже отрывок из работы А.М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» (М., 1956. С. 147–148)? Какие еще переходные явления в системе частей речи вы знаете? Приведите примеры.

«Процесс перехода деепричастий в глагольные и неглагольные наречия гораздо менее распространен в языке. Обыкновенно он обуславливается потерей управления, т.е. тем, что данное деепричастие начинает часто употребляться в одиночку. Таковы, например, **одиночные шутя** (*чтоб не измучилось дитя, всему учил его шутя...* – Пушкин.), где связь с глаголом *шучу* уже почти не сознается, **любя** (*бог женщине послал истерику любя* – Дост.), *сидя, стоя, лежа* (ср. *вися, торча, держа* т.д.), отличающиеся и по ударению, и по степени глагольности. И этот процесс может дойти до полной потери **всего** деепричастного значения, после чего деепричастие окончательно делается простым наречием. Таково, например, наречие *молча*, потерявшее уже свое деепричастное управление (нельзя сказать «молча про это» или «молча об этом») и вызвавшее даже образование нового деепричастия взамен прежнего, с новым ударением (*молча об этом*). Подобным же образом в настоящий момент образуется, по нашим наблюдениям, деепричастие *стоя* (*стоя на платформе советской власти...*), в связи с чем прежняя форма *стоя* отходит к наречиям. Таково же и наречие *зря*, порвавшее совершенно по значению с глаголом *зрю*.

Здесь же надо упомянуть и о процессе перехода **полных** слов в **служебные**, создающем тоже большое число переходных случаев. Так, **предлоги** очень часто происходят из **наречий**. Предлог *кроме*, например, в древнерусском языке мог быть и предлогом (*лежать кроме ограды монастырской, тяжело голове кроме плеч, худо телу кроме головы* – из «Слова о полку Игореве») и наречием, которое само изошло, в свою очередь, из местного падежа слова *крома* = *край* (ср. современное уменьшительное *кромка*). Таким образом, ход развития в этом слове такой: существительное → наречие → предлог. Точно так же предлоги *между* и *меж* произошли из наречий, которые сами произошли из существительного *межа* (по др.-церк.-слав. *межда*); предлог *среди* обнаруживает явное родство с наречиями *впереди, спереди, сзади, позади* и с существительным *среда* и т.д. Отсюда понятно, что многие наши наречия употребляются то как наречия, то как предлоги (*ядро лежит внутри* и *ядро лежит внутри ореха, я приеду после* и *я приеду после обеда* и т.д.). Это наречия, **не успевшие** еще сделаться предлогами. Их обыкновенно называют «предложными наречиями» (ср. *кроме* в древнерусском). Так как деепричастие есть разновидность наречия, то эта способность переходить в предлоги свойственна и ему. Ср. *благодаря* в значении «из-за», «вследствие» (*благодаря тебе, благода-*

ря этому случаю, даже благодаря вывихнутой ноге), тогда как у Пушкина еще – благодаря бога и барина («Дубровский»).

**Задание 5.** В «Русском синтаксисе в научном освещении» (М., 1956) А.М. Пешковский отмечает: «При каждом грамматическом синониме на выбор... наслаиваются уже и особые стилистические оттенки...» (с. 162).

Рассматривая краткие формы прилагательных, А.М. Пешковский замечает: «В «Трех сестрах» Чехова есть три однородных реплики: Ирина говорит Маше (во 2-м акте): «Ты, Машка, *злая*» (выделено Пешковским). Ольга говорит ей же (в 3-м акте): «Ты, Маша, *глупая*» (выделено Пешковским). Самая *глупая* в нашей семье...». Наконец, Маша говорит немного спустя... Ольге: «О, *глупая* ты, Оля». Все три реплики отнюдь не враждебны. Это – по-родственному, по-дружески. Но сказать *ты зла*, *ты глупа* (выделено Пешковским) есть уже оскорбление, и тем тоном, каким говорятя вышеприведенные реплики у Чехова, это сказать нельзя» (с. 226).

Согласны ли вы с точкой зрения ученого? Почему употребление кратких форм прилагательных меняет характер высказываний, превращает их в «оскорбления»? С какими особенностями кратких форм имен прилагательных это, по вашему мнению, связано?

**Задание 6.** Прочитайте один из параграфов работы А.М. Пешковского «Русский синтаксис в научном освещении» (с. 377–380). Подберите свои примеры, иллюстрирующие основные типы номинативных предложений.

#### **Номинативные предложения**

«Под этим условным обозначением мы объединяем все те предложения, в которых сказуемым является, по нашему мнению, именительный падеж существительного и в которых по самой природе их не может быть ни подлежащего, ни глагольного сказуемого. Прежде чем перейти к отдельным видам этих предложений, мы должны выяснить одну общую черту их, отделяющую их от неполных предложений с подлежащим и с опущенным сказуемым, – предложений, к которым они по внешности довольно близко подходят. Чертой этой является обязательное отсутствие специфически приглагольных членов. Так, если мы возьмем любое описание сцены в начале драматических произведений, например:

*Бедная, но чистенькая комната. В глубине дверь в переднюю; слева от зрителей дверь во внутренние комнаты; с той же стороны, ближе к зрителям, диван; перед ним стол, покрытый цветной скатертью* и т.д. (Островск., Не все коту масленица, действ. I) – то из данных предложений только первое может быть названо номинативным, хотя глаголов нет и в остальных.

Таким образом, присутствие наречия или косвенного падежа существительного, если только эти члены не мыслятся приименно при самом именительном, служит для нас признаком неполного предложения, а не номинативного.

Номинативные предложения довольно употребительны в нашей речи и разделяют все свойства глагольных предложений: они могут быть и распространенными (и притом значительно, см. некоторые примеры ниже), и отрицательными, и утвердительными, и восклицательными, и вопросительными, и повествовательными, и слитными, и неслитными. Разновидностей их... три:

1. Экзистенциальные (бытийные) предложения:

*Вечерние сумерки. Крупный мокрый снег лениво кружится около только что зажженных фонарей...* (Чех.)

*Земская больница. За отсутствием доктора, уехавшего жениться, больных принимает фельдшер Курятин...* (Он же.)

*Усадьба Гурмыжской, верстах в пяти от уездного города. Большая зала. Прямо две двери; одна выходная, другая в столовую... Богатая старинная мебель, трельяжи, цветы, у окна рабочий столик, налево круглый стол и несколько кресел.* (Островск., Лес, действ. I.)

Предложения эти надо отличать от однородно построенных словосочетаний, выражающих представления, а не мысли.

2. Указательные предложения:

*Вот мельница. Она уже развалилась...* (Пушк.)

*Вот тебе и кавалер, не я искала, сама обрячила.* (Островск.)

*Позвольте представить, ваше превосходительство! Новобрачный Эпанинон Максимыч Апломбов, со своей новорожд...то есть с новобрачной супругой! Иван Михайлович Ять, служащий на телеграфе! Иностранец греческого звания по кондитерской части Харлампий Спиридоныч Дымба! Осип Лукич Бабельмандебский! И прочие, и прочие...* (Чех., Свадьба.)

Предложения эти очень распространены в обиходном языке и редки, по понятным причинам, в литературном. Те из них, в которых при слове *вот* имеется дат. пад. (*Вот тебе, бабушка, и Юрьев день! Вот вам и поездка!*), мы не причисляем из-за этого дательного падежа к глагольным: дательный кажется нам зависящим здесь не от опущенного глагола, а от самого слова *вот*. Само же это слово чрезвычайно трудно определить синтаксически. Оно, несомненно, подобно побудительным словам и междометиям... выражает волевой момент, свойственный предикации, но оно ничего не называет, оно м е с т о и м е н н о.

3. Назывные предложения.

Примеры излишни, так как их легко найти на любой книжной обложке, на любой магазинной вывеске».

**Задание 7.** Прочитайте предложения, которые А.М. Пешковский использует в качестве примеров в «Русском синтаксисе в научном освещении». Определите их тип.

1. Вот мельница. (А. Пушкин). 2. Что так жалобно поют? Домового ли хоронят? Ведьму ль замуж выдают? (А. Пушкин). 3. Потоцкому поручено было с пятью полками поймать Тараса (Н. Гоголь). 4. В ушах у гостя затрещало (И. Крылов). 5. Его судили... осудили, лишили чинов, дворянства, сослали в Сибирь (И. Тургенев). 6. Ненастный день (И. Бунин). 7. Не нагнать тебе бешеной тройки (Н. Некрасов). 8. И верится, и плачется, и так легко, легко... (М. Лермонтов). 9. Не плачь, дитя, не плачь напрасно (М. Лермонтов). 10. Часу в пятом купали команду (И. Гончаров). 11. Взгрустнулось как-то мне в степи однообразной (А. Кольцов).

**Задание 8.** а) Дайте определение обособленного члена предложения. Сравните определение, предлагаемое А.М. Пешковским (с. 265), с определением в вашем вузовском учебнике. В чем их различие?

б) Прочитайте предложения. Найдите в них обособленные второстепенные члены. Назовите причину и условия обособления (см. с. 265–266).

1. Тронутый преданностью старого кучера, Дубровский замолчал и предался своим размышлениям (А. Пушкин). 2. На полу, в крестьянском оборванном платье, сидела Марья Ивановна (А. Пушкин). 3. Могучий конь в степи чужой, плохого сбросив седока, на родину издали найдет прямой и верный путь (М. Лермонтов). 4. Сломанные бурею и подмытые весенней водою, деревья местами преграждают... течение (С. Аксаков). 5. Песней душу веселя, с граблями рядами ходят, сено шевеля (А. Майков). 6. Океан морской, обманут, обо льды стучится в вихре (В. Брюсов). 7. Один из присутствующих, постарше других, с испуганным и сердитым лицом вдруг продвинулся вперед (Л. Толстой). 8. Дитя сама, в толпе детей играть и прыгать не хотела (А. Пушкин). 9. Туманы, клубясь и извиваясь, сползали туда по морщинам соседних скал (М. Лермонтов). 10. Прямо перед окнами – светлый и упорный – каждому прохожему бросал лучи фонарь (А. Блок).

#### Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды А.М. Пешковского.
2. «Русский синтаксис в научном освещении» – главный труд А.М. Пешковского.
3. Педагогические и научно-методические идеи А.М. Пешковского.

#### ***4.5. Лингвистическая концепция А.А. Шахматова (1864–1920)***

##### Содержание

1. Синтаксическое учение А.А. Шахматова. Книга «Синтаксис русского языка» (1925–1927).
2. Взаимосвязь языка и мышления в концепции А.А. Шахматова. Учение о «психологической коммуникации».
3. Понятие о предложении. Типы предложений. Классификация одноставных предложений, по А.А. Шахматову.
4. Учение о грамматической форме слова и грамматической категории.
5. Принципы классификации частей речи в русском языке.
6. Вклад А.А. Шахматова в историю русского литературного языка.

##### Рекомендуемая литература

###### Основная:

Березин Ф.М. Проблема взаимоотношения языка и мышления у А. Шахматова // Русское языкознание конца XIX – начала XX в. М., 1976. С. 150–171.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков ; вступ. ст. Ю.В. Рождественского. М. : Высш. шк., 2005. С. 185–215, 388–415.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 162–184.

Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 275–278.

Шахматов А.А. Синтаксис русского языка // Хрестоматия по истории русского языкознания / под ред. Ф.П. Филина. М. : Высш. шк., 1973. С. 339–367.

#### Дополнительная:

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 144–147.

Макаров В.И. А.А. Шахматов : пособие для учащихся. М. : Просвещение, 1981. 159 с.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 226–254.

Робинсон М.А. А.А. Шахматов и молодые ученые // Русская речь. 1989. № 5. С. 86–92.

Русские филологи XIX века. М., 2006.

Смирнов С.В. Свет вечной правды (к 125-летию со дня рождения А.А. Шахматова) // Русская речь. 1989. № 3. С. 83–87.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 187–191.

Энциклопедический словарь юного филолога. Языкознание / сост. М.В. Панов. М., 1984. С. 274.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 227.

Янченко В.Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки : метод. рек. и дидакт. материалы. М. : Вербум-М, 2002. С. 50–56.

#### Основные понятия

Московская лингвистическая школа, психологический синтаксис, книга А.А. Шахматова «Синтаксис русского языка», психологическая коммуникация, психологический субъект, психологический предикат, неразложимые словосочетания, обращение, предложение, члены предложения, односоставные предложения, классификация односоставных предложений, двусоставные предложения, грамматическая форма, грамматическая категория, части речи, классификация частей речи, психологические и семантические критерии выделения частей речи, частицы, переход из одной части речи в другую, субстантивация, происхождение русского языка, история русского литературного языка, индоевропейский праязык, индоевропейская семья языков, общеславянский праязык, промежуточная группа языков, общерусская группа языков.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какова методологическая основа лингвистической концепции академика А.А. Шахматова?

2. Очертите круг научных интересов А.А. Шахматова. Какие аспекты языка более всего привлекали его внимание? Подтвердите свой ответ ссылками на соответствующие труды А.А. Шахматова.

3. Каков вклад А.А. Шахматова в развитие истории русского литературного языка?

4. Какое место в синтаксических воззрениях А.А. Шахматова занимает предложение? Раскройте сущность его теории «психологической коммуникации».

5. Сравните классификацию простых предложений, представленную в книге А.А. Шахматова «Синтаксис русского языка», с современными классификациями простых, в частности, односоставных предложений. Какие идеи А.А. Шахматова оказались плодотворными для построения общей теории синтаксиса?

6. Охарактеризуйте основные положения учения А.А. Шахматова о грамматических формах слов и частях речи в русском языке. Какой принцип положен Шахматовым в основу классификации частей речи?

7. Что в лингвистической концепции академика А.А. Шахматова является, на ваш взгляд, актуальным для современного школьного и вузовского преподавания русского языка?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Даны следующие исходные положения психологического синтаксиса:

«По словам Штейнталя, подлежащее – это апперципирующее, сказуемое – апперципируемое... Штейнталь считает, что психологическое подлежащее – это то, о чем говорящий побуждает слушать слушателя, на что он хочет направить его внимание; психологическое сказуемое – это то, что он (слушатель) должен думать о подлежащем» (*Пауль Г. Принципы истории языка. М., 1960. С. 147*).

«<...> всякое предложение состоит **по меньшей мере из двух элементов** <...> Их принято называть **подлежащим** и **сказуемым**. Эти грамматические категории основываются на психологическом соотношении. Правда, мы должны отличать **психологическое подлежащее** (или соответственно **сказуемое**) от **грамматического**, поскольку <...> они не всегда совпадают» (*Пауль Г. Принципы истории языка. М., 1960. С. 146–147*).

– Как трансформировалось данное базовое положение психологического синтаксиса в учении о предложении А.А. Шахматова?

– Как сочетаются в концепции Шахматова такие понятия, как «коммуникация», «предикативность», «внутренняя речь»? (см.: *Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. М. ; Л., 1941. Разд. «Учение о предложении. Вводная часть»*).

**Задание 2.** Сравните классификацию частей речи в трудах А.А. Шахматова с классификацией его учителя Ф.Ф. Фортунатова. Чем различаются подходы этих ученых к описанию частей речи? На каких основаниях Шахматов предлагал выделить части речи?

**Задание 3.** Сопоставьте классификацию частей речи А.А. Шахматова и классификацию частей речи в современном школьном учебнике. В чем их сходства и в чем различие? Ответ оформите в виде таблицы.

**Задание 4.** Вспомните, какие процессы перехода из одной части речи в другую выделял А.А. Шахматов («Синтаксис русского языка». С. 237–238). Найдите случаи таких переходов в приведенных ниже предложениях. Определите их тип:

«Сторона мне знакомая», – отвечал *дорожный* (А. Пушкин). И сердце вновь горит и любит – *оттого*, что не любить оно не может (А. Пушкин). Хотя мы знаем, что Евгений *издавна* чтение разлюбил, однако ж несколько творений он из опалы исключил (А. Пушкин). *Вдали* шум волн был сильнее (М. Горький). Он *сбоку*, незаметно, но неотступно глядел на ее склоненную голову (А. Куприн). И опять пошла тревога: «Помогите, ради бога! Караул: лови, лови!» (А. Пушкин). У сильного всегда бессильный виноват (И. Крылов). *В течение* двадцати лет изъездил я Россию по всем направлениям (И. Тургенев).

**Задание 5.** Прочитайте фрагмент текста из работы А.А. Шахматова «Введение в курс истории русского языка» (Пг., 1916. С. 22–23). Дайте определение понятий «индоевропейский язык», «индоевропейская семья». Приведите примеры индоевропейских языков. Какую гипотезу о прародине индоевропейцев выдвигает А.А. Шахматов?

<...> Где же в Европе могла создаться почва для возникновения и развития производной (ибо вся культура Европы в доисторическое время была производной, заимствованной), но вместе с тем однородной и активной культуры, культуры индоевропейцев? <...>

Всего вероятнее, что мы должны искать ее в средней Европе, может в современной южной Германии и западных областях Австрии, которые издревле находились под непосредственным влиянием средиземноморской культуры, проникавшей сюда по исконным в доисторическое время проторенным торговым путям. В этих странах, в преддверии аванпостов средиземноморской культуры, свивавшей себе прочные гнезда на Балканском и Апеннинском полуостровах, должна была естественно сложиться своя, производная по существу, но самобытная по условиям этнографическая культура, которая приобщала к цивилизации дикие племена Европы. Проникшая в указанные области культура прежде всего вооружила жителей такими орудиями и таким оружием, которые позволили им стать господами средней и северной Европы, а потом возможность мечтать об овладении самими источниками культуры – Италией, Грецией, Малой Азией. На сравнительно небольшом, ограниченном пространстве возникла и развилась своя особая европейская культура, поведшая и к определенному развитию языка, к созданию того индоевропейского праязыка, который лег в основание языков так называемой индоевропейской семьи <...>

**Задание 6.** Прочитайте фрагмент текста из работы А.А. Шахматова «Введение в курс истории русского языка» (Пг., 1916. С. 18–19). Как А.А. Шахматов определяет праславянский язык? Перечислите славянские языки, укажите их основные группы.

«Русские, поляки, чехи, словаки, лужичане, словенцы, сербы, болгары произошли все от одной племенной группы; их языки восходят частью непосредственно, частью посредством пробных групп к тому общему языку, которым говорило раздробившееся впоследствии, а некогда единое славянское племя. Я упомянул о промежуточных группах: так, великорусы, малорусы и белорусы связываются с общеславянской семьей промежуточной группой – общерусскою; чехи и словаки ведут свой язык от группы – чешско-словацкой; верхние и нижние лужичане – от группы лужицкой; сербы и хорваты – от группы сербскохорватской. Сравнительное изучение языков славянских ведет к восстановлению общеславянского праязыка, более сложное сравнительное же изучение других этнографических особенностей отдельных славянских племен может привести к более или менее полному восстановлению общего этнографического облика единого славянского племени.

Его научная характеристика достигается еще и иным путем.

Славянское племя представляется отраслью обширной племенной группы, обнимающей большую часть языков Европы и несколько языков Азии. Распавшаяся в далеко стоящем за пределами истории периоде племенная группа, определяемая условными терминами индоевропейская, или индогерманская, или, наконец, ариоевропейская, представляла некогда единство, обуславливавшее возможность пользования одним языком. Язык этот восстанавливается путем сравнения отдельных индоевропейских языков – славянских (в лице их общего родоначальника), греческого, латинского, германских (в лице их общего родоначальника), кельтских, иранских, индийских (в лице их общего родоначальника – древнеиндийского языка) и других языков. Подобно тому как мы из сопоставления великор. слова *дом* с белор. *дом* и малор. *дім* заключаем о том, что это восходит к общерусскому праязыку, так же точно из сопоставления, напр., слов, как древнеболг. *мати* с греческим (дорическим) *μάτηρ*, латинск. *mater*, древнеинд. *mātar-*, нем. *Mutter* и т.д. следует, что слово *mater* восходит к индоевропейскому праязыку. Восстановив путем сравнительного изучения индоевропейских языков словарный запас и звуковой состав предполагаемого индоевропейского языка, мы получаем определенные указания на тот языковой материал, с которым начал свою отдельную жизнь, обособившийся от прочих индоевропейских языков язык славянский, или праславянский, как он может быть определен в древнейших стадиях своего развития. Таким образом, данные сравнительного индоевропейского языкознания в значительной степени освещают явления славянских языков, в особенности же общеславянского праязыка. <...>

**Задание 7.** Прочитайте фрагмент текста из книги А.А. Шахматова «Введение в курс истории русского языка» (С. 67–68). Какую этимологию слова *Русь* предлагает ученый? Прочитайте словарную статью *Русь* в «Этимологическом словаре русского языка» М. Фасмера. Какие еще этимологии этого слова предлагаются?

«Сделаю небольшое отступление для разъяснения того, что такое *Русь*, громко заявившая о себе на юге в IX в. и давшая название основанному на Днепре государству. Из всех попыток объяснить это имя я считаю единственно

удачною ту, которая ставит имя *Русь* в связь с финским названием для Швеции Ruotsi (швед по-фински – Ruotsalainen). Эта связь, во-первых, совершенно безупречная с точки зрения лингвистической – ср. передачу финск. Suomi через древнерусское *Сумь* (финское ts должно было быть передано через русское с (s), ибо русское *ц* было мягким звуком, не тождественным с ts); во-вторых, эта связь согласуется вполне с тем, что мы узнаем от нашего летописца о происхождении имени *Русь*: летописец считает Русь одним из варяжских племен; следовательно, *Русь* в его представлении означала некогда шведов и Швецию, подобно тому как Ruotsi означает в устах финнов Швецию и до сих пор. Почему финны называли Швецию – Ruotsi, остается неясным, вопрос остается нераскрытым, но это нисколько не подрывает многозначительности самого факта. Скандинавы были известны на финском севере давно и, конечно, гораздо раньше прихода туда из Поднепровья севернорусов. Скандинавов... севернорусы называли *варягами*, принесся, по-видимому, это название с юга, где оно означало вообще западноевропейцев; но скандинавов туземных, живших среди финнов и даже частью утративших связь с заморскими своими родичами, севернорусы, подражая финнам, должны были естественно назвать *Русью*. Греческое название ρῶς показывает, думаю, что финское Ruotsi скандинавами произносилось как Rōs: ср. эстонское Rōts, вотское Rōtsi.

Великое стихийное движение сильно всколыхнуло весь славяно-финский север. Оно подняло и всю Русь, всех туземных скандинавов, поспешивших стать во главе движения. Когда именно двинулись первые несметные полчища севернорусов и финнов на юг, определить трудно; но весьма правдоподобно думать, что это случилось в первой половине IX века, быть может – даже в его начале. Предводительствуемые туземными скандинавами полчища естественно назывались *Русью*, и под этим именем их узнали и южная Русь, и херсонесские греки, и Византия. <...>

**Задание 8.** Прочитайте словарную статью *Русь* в словаре Ю.С. Степанова «Константы: Словарь русской культуры» (2-е изд., испр. и доп. М. : Академ. проект, 2001. С. 151–168), сравните трактовку слова *Русь* А.А. Шахматовым и в данном словаре.

#### Темы рефератов

1. А.А. Шахматов – историк русского литературного языка.
2. Учение о частях речи в трудах А.А. Шахматова.
3. Синтаксическое учение А.А. Шахматова.

#### **4.6. Лингвистическая концепция Фердинанда де Соссюра (1857–1913). *Женевская школа***

##### Содержание:

1. Научная и педагогическая деятельность Фердинанда де Соссюра. Философские истоки соссюровских идей.
2. Антиномии как основной метод лингвистической теории Фердинанда де Соссюра.

3. Дихотомия язык/речь в концепции Соссюра. Лингвистика языка и лингвистика речи.
4. Создание лингвосомиотики. Учение о языке как системе знаков.
5. Учение о синхронии и диахронии.
6. Понятие внешней и внутренней лингвистики.
7. Влияние трудов Ф. де Соссюра на современное языкознание.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 130–142.

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 508–521.

Амирова Т.А. Из истории лингвистики XX века. Структурно-функциональное языкознание (истоки, направления, школы) : учеб. пособие. 2-е изд., испр. М. : МГЛУ, 2000. С. 10–22.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 157–161.

Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. М., 1998.

Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М., 1977. С. 39–61, 98–132 или Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 1. М., 1965. С. 323–359.

Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Флинта : Наука, 2006. С. 65–70.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 192–210.

##### Дополнительная:

Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М. : Просвещение, 1966. С. 27–36.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 157–174.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 110–112.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 70–71.

Михалев А.Б. Общее языкознание. История языкознания: Путеводитель по лингвистике: Конспект-справочник. М. : Флинта : Наука, 2005. С. 168–173.

Сеше А. Три соссюровские лингвистики // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. М. : Просвещение, 1964. С. 60–84.

Слюсарева Н.А. Теория Ф. де Соссюра в свете современной лингвистики. М., 1975.

Сухотин А.М. Тезисы к докладу-реферату о «Курсе общей лингвистики» Ф. де Соссюра // Вопросы языкознания. 1994. № 6. С. 140–143.

Холодович А.А. О «Курсе общей лингвистики» Ф. де Соссюра // Фердинанд де Соссюр. Труды по языкознанию. М., 1977. С. 9–29.

Холодович А.А. Фердинанд де Соссюр. Жизнь и труды // Ф. де Соссюр. Труды по языкознанию. М., 1977. С. 600–671.

Шарафутдинова Н.С. Теория и история лингвистической науки : учеб пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : АСТ : Восток-Запад ; Владимир : ВКТ, 2008. С. 275–287.

### Основные понятия

Антиномия, дихотомия язык – речь, внешняя лингвистика, внутренняя лингвистика, лингвистика языка, лингвистика речи, язык, речь, речевая деятельность, язык как система знаков, двуплановость языкового знака, означаемое, означающее, план содержания, план выражения, произвольность, линейность языковых знаков, синтагматические, парадигматические отношения, ассоциативные отношения, синхрония, диахрония, синхроническая лингвистика. диахроническая лингвистика.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Чем вызвана и в чем выразилась принципиальная дихотомичность (антиномичность) теории Фердинанда де Соссюра?

2. Перечислите основные антиномии концепции Ф. де Соссюра. Покажите на примере конкретных антиномий плюсы и минусы этого метода.

3. Как отразилась на концепции языка, изложенной в «Курсе общей лингвистики», необычная история создания этой книги?

4. Дайте оценку фразе, которой заканчивается «Курс общей лингвистики: «Единственным и истинным объектом лингвистики является язык, рассматриваемый в самом себе и для себя». Удалось ли Соссюру достичь основной своей цели – уточнить предмет лингвистики? Во имя чего это делалось?

5. Что нового внес Ф. де Соссюр в учение о речевой деятельности? В чем состоит суть дихотомии Соссюра язык/речь?

6. Докажите правомерность интерпретации соссюровской теории языка как теории системы лингвистик.

7. Почему Соссюр противопоставлял внешнюю и внутреннюю лингвистику? Чем внутренняя лингвистика, по мнению Соссюра, должна была отличаться от внешней? Были ли у него основания отдавать предпочтение внутренней лингвистике?

8. Как Ф. де Соссюр понимал синхронию и диахронию? Чем можно объяснить распространенность одностороннего, суженного представления концепции Соссюра как внутренней синхронической лингвистики языка?

9. Какова роль Ф. де Соссюра в разработке лингвистической семиотики? Дайте оценку соссюровской концепции языкового знака. Что такое языковой знак? Каковы его структура и свойства?

10. Раскройте сущность соссюрковского учения о языке как системе знаков, представленного в его книге «Курс общей лингвистики». Какие отличительные черты приписывал Соссюр системе языка?

11. Прокомментируйте тезис Соссюра «В языке нет ничего, кроме различий». Какие типы отношений в языке различал Соссюр?

12. Какие идеи Соссюра были взяты на вооружение структуралистами?

13. Чем объяснить, что для большинства русских лингвистов 20-х гг. XX в. идеи Соссюра не были абсолютной новостью в науке и в то же время воспринимались ими достаточно критически?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прокомментируйте следующее высказывание Ф. де Соссюра о языковом знаке. Согласны ли вы с тем, что связь между означаемым и означающим языкового знака произвольна?

«<...> **языковой знак произволен** <...> Слово **произвольный** также требует пояснения. Оно не должно пониматься в том смысле, что означающее может свободно выбираться говорящим (как мы увидим ниже, человек не властен внести даже малейшее изменение в знак, уже принятый коллективом); мы хотим лишь сказать, что означающее **немотивировано**, то есть произвольно по отношению к данному означаемому, с которым у него нет в действительности никакой естественной связи» (Курс общей лингвистики. М., 1998. С. 100–101).

**Задание 2.** Прокомментируйте приведенный ниже фрагмент из коллективной монографии советских лингвистов «Общее языкознание. Внутренняя структура языка» (под ред. Б.А. Серебренникова. М., 1972. С. 44–45), ориентируясь на следующие вопросы:

– В чем видят авторы заслугу И.А. Бодуэна де Куртене и Ф. де Соссюра перед современным языкознанием?

– Какой научной парадигме соответствует описанный подход к языку? (свой ответ обоснуйте)

– Раскройте смысл последней фразы фрагмента («манифестируют язык», «инвариантные сущности») с позиций различения элементов языка и элементов речи.

«Вопрос о том, из чего состоит языковая система и из каких элементов она складывается, по-видимому, никогда не потеряет своего значения. По мере возрастания глубины анализа, усовершенствования приемов и методов установления и описания языковых явлений будет неизбежно изменяться и наше представление о составных компонентах языка. Бесполезно было бы, с другой стороны, пытаться перечислить все то, что известно уже к настоящему времени об элементах и единицах, составляющих лингвистическую систему. Нет, собственно, ни одного лингвистического направления, которое не отдало бы дани инвентарно-таксономическим проблемам. Но новое языкознание, начиная с Бодуэна де Куртене и Соссюра, сделало и в этом отношении много важного и ценного.

Если предыдущие поколения лингвистов занимались преимущественно регистрацией актуально наблюдаемых и актуально выделяемых частей языка

как реального потока связных частей речи или связного текста, т.е. накоплением эмпирических данных и их классификацией как анализом непосредственных данностей, «проявлений» языка, то для современной лингвистики в центре внимания оказались проблемы выявления абстрактных данностей, необходимых для установления частей языка как членов системы. Едва ли не центральной для всего этого направления оказалась поэтому проблема выделения и описания языковых единиц и единиц описания. Усилиями языковедов разных направлений (в том числе и собственно дескриптивного) было создано учение об элементарных единицах языкового строя, конструирующих особые участки его организации, об их типах и моделях, комбинаторике и аранжировке и т.п. В качестве составных частей языковой системы стали с этого времени рассматриваться не те реальные отрезки, которые манифестируют язык, но стоящие за ними инвариантные сущности».

**Задание 3.** Дайте собственную мотивированную оценку места Ф. де Соссюра в истории лингвистики XX века. Какие положения Соссюра прочно вошли в современное языкознание?

#### Темы рефератов

1. Вклад Фердинанда де Соссюра в развитие теории и истории языкознания.
2. Анализ постулатов Ф. де Соссюра.
3. Ф. де Соссюр – основатель системно-структурного направления в языкознании.

#### *4.7. Пражская лингвистическая школа структурализма*

##### Содержание:

1. Понятие о структурализме как лингвистическом направлении. Причины возникновения структурализма. Общие черты структуральных школ.
2. Пражский лингвистический кружок (ПЛК): общая характеристика.
3. Функциональный подход к изучению языка. Основные функции языка в трактовке ПЛК.
4. Учение представителей ПЛК о литературном языке и функциональных стилях.
5. Теоретическое обоснование проблемы культуры речи.
6. Фонологическая теория Н.С. Трубецкого.
7. Грамматические идеи пражцев.
8. Типологическое изучение языков. Понятие языкового союза.
9. Значение трудов представителей ПЛК для развития современного функционального языкознания.

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 178–194.

Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М. : Просвещение, 1966. С. 7–24, 65–77.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 189–206.

Кодохов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 78–87.

Матезиус В. Куда мы пришли в языкознании // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. М., 1964. С. 111–146.

Едличка А. Типы норм языковой коммуникации // Новое в зарубежной лингвистике. Т. 20. М., 1988. С. 135–149.

Тезисы Пражского лингвистического кружка // Пражский лингвистический кружок. М. : Прогресс, 1967. С. 17–41 или Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 123–141.

Трнка Б. и др. К дискуссии по вопросам структурализма // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 155–166.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 211–233.

#### Дополнительная:

Булыгина Т.В. Пражская лингвистическая школа // Основные направления структурализма. М. : Наука, 1964. С. 46–126.

Гавранек Б. Задачи литературного языка и его культуры // Пражский лингвистический кружок. М. : Прогресс, 1967. С. 338–377.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 163–164; 195–200.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 117–144.

Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения // Пражский лингвистический кружок. М. : Прогресс, 1967. С. 239–245.

Мукаржовский Я. Литературный язык и поэтический язык // Пражский лингвистический кружок. М. : Прогресс, 1967. С. 406–431.

Структурализм: «За» и «против». М., 1975. 468 с.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М.В. Панов. М. : Педагогика, 1984. С. 88–92, 300–310.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 472, 645–647, 650–654, 688.

#### Основные понятия

Структурализм, школы структурализма, Пражский лингвистический кружок, функционализм, функция, функциональная лингвистика, функциональные стили, культура речи, асимметричный дуализм языкового знака, фонетика, фонология, фонема, дифференциальные признаки, нейтрализация фонем, архифонема, фонологическая теория Н.С. Трубецкого, фонологические оппозиции, корреляции, оппозиции в морфологии, актуальное членение предложения, тема, рема, типологическое изучение языков, языковые союзы.

## Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы внешние и внутренние причины возникновения структурализма? Какие научные достижения конца XIX – начала XX в. подготовили почву для структурализма?

2. В чем суть структурального метода? Какие черты объединяют все структуральные школы? Перечислите известные вам структуральные школы. Какая из этих школ была первой, когда и где она сформировалась? Кто ее возглавлял?

3. Какие методологические положения Пражской лингвистической школы (Пражского лингвистического кружка – ПЛК) позволяют отнести ее к одному из направлений структурализма?

4. Что принципиально отличает ПЛК от других классических школ структурной лингвистики?

5. Обоснуйте, почему Пражская школа называется школой функциональной лингвистики. Как, на ваш взгляд, соотносятся функциональный и структурный подходы к языку? Что понимали пражские структуралисты под термином *функция*?

6. Что нового внесли пражцы в изучение языковой структуры в целом и структуры отдельных языковых единиц в частности?

7. Каковы заслуги ПЛК в создании теории литературного языка и функциональных стилей, а также теории поэтического языка? Какова сущность учения ПЛШ о литературном языке и литературной норме? В чем пражцы принципиально расходились с младограмматиками по этому вопросу? Какое место члены ПЛШ отводили языку художественной литературы? В чем сильные и слабые стороны их концепции художественной речи? Укажите точки соприкосновения идей пражцев и русских филологов первой трети XX в. (ОПОЯЗ, В.В. Виноградов).

8. Каков вклад фонологической теории Н.С. Трубецкого в методологию структурализма? В чем суть этой теории? Какую роль в трактовке фонемы сыграло учение Н.С. Трубецкого об оппозиции? Перечислите (с примерами) основные типы фонологических оппозиций Н.С. Трубецкого. В чем сильные стороны позиционного описания фонем? Что понимал лингвист под нейтрализацией фонем, под архифонемой? Что нового внес Н.С. Трубецкой по сравнению с И.А. Бодуэном де Куртенэ в изучение фонемы?

9. Назовите основные приемы описания языка, разработанные ПЛК и широко используемые в современной лингвистике. Покажите их применение на конкретных примерах.

10. Определите место Пражского лингвистического кружка в современном коммуникативно ориентированном языкознании.

## Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Сравните трактовку понятия «функция языка» представителями ПЛК и современным языкознанием (См.: Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 564–565). В чем их сходство и различия?

**Задание 2.** Прочитайте и кратко законспектируйте статью Н.Д. Арутюновой «Функции языка» (Русский язык : энцикл. М. : Большая Рос. энцикл., 2003. С. 609–611). Какие функции языка выделяют в современном языкознании?

**Задание 3.** Раскройте, какие идеи и понятия ПЛК использованы в следующем определении синонимов из книги Д.Н. Шмелева «Современный русский язык. Лексика» (М., 1977):

«Синонимы... можно определить как слова, относящиеся к той же части речи, значение которых содержит тождественные элементы, различающиеся же элементы устойчиво нейтрализуются в определенных позициях» (с. 196).

**Задание 4.** Назовите основные приемы описания языка, разработанные ПЛК и широко используемые в современной лингвистике. Покажите их применение на конкретных примерах.

#### Темы рефератов

1. Пражский лингвистический кружок – первая в мире школа структурализма.
2. Теория языка как функциональной системы в учении прагцев.
3. Фонологическая теория Н.С. Трубецкого.

#### *4.8. Дескриптивная лингвистика (Американская школа структурализма)*

##### Содержание

1. Характерные черты американского языкознания XX столетия. Философская основа американского структурализма.
2. Вклад в развитие американского структурализма Ф. Боаса, Э. Сепира, Б. Уорфа. Формирование американской этнолингвистики. Теория лингвистической относительности.
3. Леонард Блумфилд – основоположник дескриптивной лингвистики.
4. Дистрибутивный метод как основной метод исследования языка в дескриптивной лингвистике.
5. Кризис дескриптивной лингвистики. Разработка методики анализа по непосредственно составляющим (НС).
6. Генеративная грамматика Ноама Хомского («хомскианская революция»).

##### Рекомендуемая литература

###### Основная:

- Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 195–219.
- Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М. : Просвещение, 1966. С. 37–54.
- Березин Ф.М., Головин Б.Н. Общее языкознание / под ред. Ф.М. Березина. М. : Просвещение 1979. С. 327–343.
- Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 153–162.

Блумфильд Л. Ряд постулатов для науки о языке // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 200–209.

Блумфильд Л. Язык. М. : Прогресс, 1987. (гл. «Употребление языка») или Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 183–199.

Харрис З.С. Метод в структурной лингвистике // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 209–227.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 246–290.

#### Дополнительная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 505, 521–604.

Андреев Н. Д. Хомский и хомскианство // Философские основы зарубежных направлений в языкознании. М. : Наука, 1977. С. 257–283.

Белый Н.В. Философские основы американской дескриптивной лингвистики // Вопросы языкознания. 1977. № 2. С. 29–44.

Белый Н.В. Становление общеметодологических основ американской дескриптивной лингвистики // Вопросы языкознания. 1979. № 3. С. 34–46.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 164–165.

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях : в 2 ч. Ч. 2. М. : Просвещение, 1965. С. 91–281.

Левицкий Ю.А., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 199–214.

Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М. : Прогресс, 1993. С. 5–22.

Степанов Ю.С. Основы общего языкознания. 2-е изд. М., 1975. С. 79–81.

#### Основные понятия

Американский структурализм, методологические основы американского структурализма, этнолингвистика, теория лингвистической относительности Сепира – Уорфа, бихевиоризм, язык как форма поведения человека, дескриптивизм, дескриптивная лингвистика, форма, значение, дистрибуция, структурные методы, дистрибутивный метод, анализ по непосредственно составляющим, трансформационный метод, глубинные структуры языка, поверхностные структуры языка, генеративная (порождающая) грамматика, ядерные предложения, производные предложения, трансформации, виды трансформаций, грамматически правильные предложения, грамматически неправильные предложения, компетенции и употребление языка, хомскианская революция.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы условия и причины возникновения дескриптивизма в США?

2. Укажите методологические признаки, характеризующие дескриптивизм как типичное направление лингвистического структурализма.

3. Расскажите о вкладе в развитие американского структурализма Ф. Боаса, Э. Сепира, Б. Уорфа. Почему исследования лингвистов США носили по преимуществу прагматический характер?

4. Что кардинально нового внес в понятие о языке основатель дескриптивной лингвистики Леонард Блумфильд? Как мотивирует Л. Блумфильд методологическую невозможность опираться на значение языкового знака при описании языка?

5. Что такое дистрибутивный (от англ. distributive – «распределение») метод лингвистического анализа? Из каких ступеней и компонентов складывается дескриптивная модель описания языка? Насколько полно отражает такая модель реальный язык?

6. Истолкуйте сущность принципа изоморфизма и дайте его оценку.

7. Какие понятия, введенные в обиход дескриптивистами, используются современной российской лингвистикой?

8. Назовите и проиллюстрируйте примерами основные приемы дескриптивного метода описания языка. Что объединяет все эти приемы?

9. Возможна ли экстраполяция (т.е. перенесение) методики дистрибутивного анализа на изучение смысловой стороны слова-полисеманта?

10. Какими причинами была вызвана разработка методики анализа по непосредственно составляющим (НС)? Кому принадлежит заслуга ее изобретения? В каких работах изложены основы этой методики? Чем данная методика отличается от дистрибутивного анализа? В чем ее сильные и слабые стороны? Сделайте вывод о степени приемлемости методологии и частных методов (приемов) дескриптивизма для неструктурального языкознания.

11. В чем сущность хомскианской революции? Кто является основателем трансформационного метода в языкознании? Что представляет собой этот метод? В каких разделах науки о языке он применяется?

12. В чем суть генеративной (порождающей) грамматики Н. Хомского? Что лингвист понимал под глубинными и поверхностными структурами языка? Какое влияние оказали работы Н. Хомского на развитие мирового языкознания?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Как вы понимаете положение Ф. Боаса о том, что, «комбинируя идеи и звуковые комплексы, говорящий может передавать все многообразие идей и чувств»?

– Каким, по мнению Боаса, должно быть соотношение звуковых комплексов, выражающих «конкретные идеи», и формальных элементов, определяющих отношения между ними?

**Задание 2.** Назовите основные положения работы Л. Блумфильда «Язык».

**Задание 3.** Вспомните, как доказывает А.А. Реформатский в учебнике «Введение в языковедение» несамостоятельность фонемы <Ы>. Какой прием дескриптивной лингвистики здесь используется? Сделайте вывод о степени

приемлемости методологии и частных методов (приемов) дескриптивизма для неструктурального языкознания.

**Задание 4.** Вы владеете русским языком и изучали один иностранный язык. Пользуясь классификацией Э. Сепира, определите их типы применительно к каждому из трех оснований. Классификация языков мира:

- 1) по характеру выражаемых значений;
- 2) по технике выражения значений;
- 3) по степени синтеза в передаче значений.

**Задание 5.** Выберите из любого художественного текста пять простых предложений и попробуйте проанализировать их, пользуясь методикой НС. Определите, руководствуясь учением о ядре и спутнике, главные и подчиненные компоненты в выделенных вами сегментах текста.

**Задание 6.** Используя трансформационный метод, образуйте все возможные синтаксические трансформации ядерного предложения: *Ученик читает книгу.*

- Каковы границы применения трансформационной методики?
- Какие виды трансформаций вам известны?

#### Темы рефератов

1. Американский структурализм: общая характеристика.
2. Л. Блумфилд – основоположник американского дескриптивизма.
3. Американская этнолингвистика. Труды Э. Сепира
4. Генеративная грамматика Ноама Хомского.

#### ***4.9. Глоссематика (Копенгагенская школа структурализма)***

##### Содержание:

1. Копенгагенская школа структурализма: общая характеристика.
2. Философская основа глоссематики.
3. Лингвистическая теория Л. Ельмслева – основателя школы глоссематики.
4. Место глоссематики в европейском языкознании.

##### Рекомендуемая литература

###### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 168–177.

Амирова Т.А. Из истории лингвистики XX века. Структурно-функциональное языкознание (истоки, направления, школы). М. : МГЛУ, 2000. С. 69–103.

Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М. : Просвещение, 1966. С. 7–24, 65–77.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 206–220.

Звегинцев В.А. Глоссематика и лингвистика // Новое в лингвистике. Вып. 1. М. : Изд-во ин. лит., 1960. С. 215–243.

Кондрашов Н.А. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. С. 145–152.

Ельмслев Л. Метод структурного анализа в лингвистике // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 103.

Скаличка В. Копенгагенский структурализм и «Пражская школа» // Звегинцев В.А. История языкознания в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 147–155.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Флинта : Наука, 2007. С. 233–245.

#### Дополнительная:

Амирова Т.А., Ольховиков Б.А., Рождественский Ю.В. История языкознания : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. С.Ф. Гончаренко. М. : ИЦ «Академия», 2003. С. 505, 521–604.

Брендалль В. Структурная лингвистика // Звегинцев В.А. История языкознания в очерках и извлечениях. Ч. 1. М., 1964. С. 94–100.

Ельмслев Л. Прологомены к теории языка // Новое в лингвистике. Вып. 1. М. : Изд-во ин. лит., 1960. С. 264–389.

Даниленко В.П. Общее языкознание: курс лекций. 2-е изд. Иркутск : ИГУ, 2003. С. 161–162.

Левицкий Ю.Я., Бронникова Н.В. История лингвистических учений : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2005. С. 199–214.

Мартине А. О книге «Основы лингвистической теории» Л. Ельмслева // Новое в лингвистике. Вып. 1. М. : Изд-во иностр. лит., 1960. С. 437–462.

Мельничук А.С. Глоссематика // Философские основы зарубежных направлений в языкознании. М. : Наука, 1977. С. 125–157.

Ульдалль Х.И. Основы глоссематики // Новое в лингвистике. Вып. 1. М. : Изд-во ин. лит., 1960. С. 390–436.

Структурализм: «За» и «против». М., 1975. 468 с.

#### Основные понятия

Структурализм, Копенгагенская школа структурализма, глоссематика, философская основа глоссематики, логический позитивизм, лингвистическая теория, метод дедукции, план выражения, план содержания, язык и речь, форма и субстанция плана выражения и плана содержания, фигуры плана выражения и плана содержания, отношения между единицами языка, интердепенденция, детерминация, констелляция.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Почему структурализм Копенгагенской школы называют глоссематикой? Когда сформировалась школа глоссематики? Кто является ее основателем? Какие труды легли в основу Копенгагенской школы структурализма?

2. Каково место глоссематики среди школ структурализма и чем оно определяется? Какова философская основа глоссематики?

3. На чьи лингвистические концепции опирались датские структуралисты? Проследите основные линии связи между концепцией Ф. де Соссюра и Луи Ельмслева.

4. Укажите (на основе проведенного анализа, см.: Задание 1, раздел «Задания для самостоятельной работы») основные методологические положения, позволившие Л. Ельмслеву определить свою теорию как «имманентную алгебру языка». Какие требования предъявлял Л. Ельмслев к лингвистической теории? Какие задачи он ставил перед лингвистикой?

5. Охарактеризуйте сильные и слабые стороны учения Л. Ельмслева. Почему глоссематика считается крайним проявлением структурализма?

6. Чем объяснить ограниченное влияние глоссематики на последующее языкознание? В каких областях знаний используются идеи глоссематики?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Дайте интерпретацию следующих исходных положений глоссематики:

а) «Лингвистика должна пытаться охватить язык не как конгломерат внеязыковых (т.е. физических, физиологических, логических, социологических) явлений, но как самодовлеющее целое, структуру (в своем роде)» (Ельмслев Л. Прологомены к теории языка. С. 267).

б) «Цель лингвистической теории – испытать, по-видимому, на исключительно благоприятном объекте тезис о том, что существует система, лежащая в основе процесса, – постоянное, лежащее в основе изменения» (с. 271).

в) «Теория получит свою простейшую форму, будучи построена лишь на тех посылах, которых обязательно требует ее объект» (с. 271).

г) «Описание должно быть свободным от противоречий (самоудовлетворяющим), исчерпывающим и предельно простым» (с. 272).

д) «Индукция не может обеспечить непротиворечивого и простого описания» (с. 273).

е) «Лингвистическая теория единовластно определяет свой объект при помощи произвольного и пригодного выбора предпосылок. Теория представляет собой исчисление, состоящее из наименьшего числа наиболее общих посылок (принцип простоты. – Е.М.), из которых ни одна предпосылка, принадлежащая теории, не обладает аксиоматичностью. Исчисление позволяет предсказывать возможности, но ничего не говорит об их реализации» (с. 275–276).

ж) «Теория в нашем смысле сама по себе независима от опыта... Она не включает постулата о существовании. Она представляет собой то, что было названо чисто дедуктивной системой в том смысле, что она не может быть использована для исчисления возможностей, вытекающих из ее предпосылок» (с. 274).

з) «Объекты, интересующие лингвистическую теорию, – суть тексты. Цель лингвистической теории – создать процедурный метод, с помощью которого можно понять данный текст (т.е. понять его организацию. – Е.М.), применяя непротиворечивое и исчерпывающее описание. Но лингвистическая теория должна также указать, как с помощью этого метода понять любой другой текст той же самой природы» (с. 276).

и) «Целесообразно придать строго формальный (логичный. – *Е.М.*) и в то же время эксплицитный характер определениям, которые предпосланы другим определениям и которые из них вытекают. Они отличаются от реальных определений, к которым до сих пор стремилась лингвистика... Формальные определения теории не стремятся исчерпать внутреннюю природу объектов или же определить их внешне, со всех сторон, но всего лишь связать их относительным образом с другими объектами, аналогично определенными или предпосланными в качестве основы» (с. 281).

к) «Зависимости, которые наивный реализм рассматривает как вторичные, предполагающие существование объектов, становятся с этой точки зрения первичными, предопределяемыми взаимными пересечениями (функциями – *Е.М.*). Признание того факта, что целое состоит не из вещей, но из отношений и что не субстанция, но только ее внутренние и внешние отношения имеют научное существование, конечно, не является новым в науке, но может оказаться новым в лингвистике. Постулирование объектов как чего-то отличного от терминов отношений является излишней аксиомой и, следовательно, метафизической гипотезой, от которой лингвистике придется освободиться» (с. 283).

**Задание 2.** Приведите примеры понятий и терминов, введенных Ельмслевом, которые вышли за рамки его замкнутой концепции языка и широко используются современной лингвистикой как в нашей стране, так и за рубежом.

#### Темы рефератов

1. Копенгагенский структурализм.
2. Значение трудов Л. Ельмслева для теории и истории языкознания.

## 5. Достижения русского языкознания XX в.

### 5.1. Основные этапы в развитии русского языкознания XX в.

#### Содержание:

1. Русское языкознание XX в.: общая характеристика.
2. Положение в отечественной лингвистике после Октябрьской революции (I этап – 1918–1920-е гг.).
3. Достижения лингвистики в России в 30–40-е гг. XX в. (II этап).
4. «Новое учение о языке» академика Н.Я. Марра.
5. Типологическая концепция И.И. Мещанинова.
6. Развитие русского языкознания 50–60-х гг. XX в. (III этап).
7. Структурно-семантическое направление в русском языкознании 70–90-х гг. XX в. (IV этап).

#### Рекомендуемая литература

##### Основная:

- Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 228–230; 260–266.
- Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 267–298.
- Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 99.
- Хроленко А.Т., Бондалетов В.Д. Теория языка : учеб. пособие / под ред. В.Д. Бондалетова. М. : Наука : Флинта, 2004. С. 71–95.
- Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. (Разд. VI. Гл. 4. «Новое учение о языке». С. 329–349; Разд. VII. С. 350–383).

##### Дополнительная:

- Алпатов В.М. Истории одного мифа: Марр и марризм. М. : Наука : Гл. ред. вост. лит., 1991.
- Березин Ф.М. История советского языкознания. Некоторые аспекты общей теории языка : хрест. / под ред. Ф.М. Березина. М. : Высш. шк., 1988. С. 6–34, 386–392, 398–405, 441–443.
- Бернштейн С.Б. Трагическая страница из истории славянской филологии // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания: Антология / сост. и коммент. В.Н. Базылева, В.П. Нерознака ; под общ. ред. В.П. Нерознака. М. : Academia, 2001. С. 535–544.
- Будагов Р.А. Из истории советского языкознания // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания: Антология / сост. и коммент. В.Н. Базылева, В.П. Нерознака ; под общ. ред. В.П. Нерознака. М. : Academia, 2001. С. 520–535.
- Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 213–236 (Лингвистическая концепция И.И. Мещанинова).

Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях : в 2 ч. Ч. 2. М. : Просвещение, 1965. С. 231–329.

К семидесятилетию советского языкознания // Вопросы языкознания. 1987. № 5.

Март Н.Я. Язык // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания: Антология / сост. и коммент. В.Н. Базылева, В.П. Нерознака ; под общ. ред. В.П. Нерознака. М. : Academia, 2001. С. 177–187.

Русский язык : энцикл. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. Ю.Н. Караулова. М. : Большая рос. энцикл., 2003. С. 214–215, 248–250, 252–253.

Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание) / сост. М.В. Панов. М. : Педагогика, 1984. С. 17, 274, 288–289, 295, 319, 327.

Энциклопедия для детей. Т. 10. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксенова. М. : Аванта+, 1998. С. 96–97, 160, 642–645, 660.

### Основные понятия

Этапы развития русского языкознания, советское языкознание, философская основа советского языкознания, диалектический материализм, марксистско-ленинская философия, социально-экономические факторы в развитии языка, яфетическая теория языка академика Н.Я. Марра, типологический синтаксис, стадильная теория развития языка И.И. Мещанинова, языковая политика, языковое строительство, общетеоретические проблемы языкознания, социолингвистика, Московская фонологическая школа, Ленинградская фонологическая школа, история русского литературного языка, психолингвистика, терминоведение, отечественная лексикография, структурно-семантическое языкознание, достижения русского языкознания XX в. в области фонетики и фонологии, лексикологии, фразеологии, словообразования, грамматики, стилистики.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы основные черты русского языкознания XX в.?
2. Назовите основные этапы истории русского языкознания этого периода и кратко охарактеризуйте их.
3. Какие задачи стояли перед отечественной лингвистикой после Октябрьской революции (1918–1920-е гг.)? Какие течения существовали в лингвистике этого периода? Какова была философская основа советской лингвистики? Кратко расскажите об успехах лингвистики этого времени.
4. Каковы важнейшие особенности русского языкознания 20–30-х гг. XX в.?
5. В чем состоит суть «нового учения о языке» академика Н.Я. Марра? Что явилось его философской основой? Что понимал Н.Я. Марр под единством глоттогонического процесса? Кратко расскажите о стадильной теории развития языка, предложенной лингвистом. Есть ли какое-либо рациональное зерно в методике четырехэлементного анализа, разработанной Н.Я. Марром? Как оценивается в отечественной и зарубежной лингвистике научная деятельность академика Н.Я. Марра?
6. Укажите научные заслуги И.И. Мещанинова. Какие работы И.И. Мещанинова оказали значительное влияние на русское языкознание 30–40-х гг. XX в.?

7. И.И. Мещанинов известен как создатель синтаксической типологической классификации языков мира. Какие принципы лежали в основе данной классификации? Какое влияние на его концепцию оказала стадильная теория Н.Я. Марра? Какие стадии в развитии синтаксических структур выделяет Мещанинов? Какие типы синтаксических структур функционируют на разных стадиях развития языков и чем они отличаются друг от друга?

8. Какое рациональное зерно содержится в учении И.И. Мещанинова о понятийных категориях? Свой ответ аргументируйте.

9. Укажите научные заслуги А.А. Шахматова, Л.В. Щербы, Е.Д. Поливанова, В.В. Виноградова.

10. Оцените вклад в развитие науки о языке русского языкознания 50–60-х гг. XX в.

11. Каковы важнейшие особенности русского языкознания 70–90-х гг. XX в.? Расскажите о развитии структурно-семантического направления в русском языкознании этого периода. Что представляет собою структурно-семантический метод? В каких разделах науки о языке он получил распространение? Каких успехов достигло структурно-семантическое направление в русском языкознании?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Подготовьте и проведите коллоквиум на тему: «Русское языкознание XX века: итоги и перспективы».

**Задание 2.** Подготовьте к коллоквиуму сообщение на одну из следующих тем:

1. История создания русских толковых словарей.
2. История изучения частей речи.
3. Принципы классификации частей речи в русской грамматике.
4. Основные этапы изучения синтаксиса в русской грамматике.
5. Предложение как основная синтаксическая единица (по трудам русских лингвистов XIX–XX вв.).
6. Русские фонологические школы.
7. Становление русской лексикологии и фразеологии.
8. Проблемы изучения словообразования в русском языкознании.

#### Темы рефератов

1. Основные этапы в развитии русского языкознания XX в.
2. «Новое учение о языке» академика Н.Я. Марра.
3. Типологическая концепция И.И. Мещанинова.
4. Структурно-семантическое направление в русском языкознании 70–90-х гг. XX в.

### *5.2. Лингвистическое наследие Е.Д. Поливанова (1891–1938)*

#### Содержание:

1. Научная биография Е.Д. Поливанова – представителя Петербургской лингвистической школы.

2. Е.Д. Поливанов – социолог языка.
3. Полемика Е.Д. Поливанова с академиком Н.Я. Марром и сторонниками «нового учения о языке».
4. Взгляды Е.Д. Поливанова на сущность языка и методологию языкознания в 20–30-е гг. XX столетия.
5. Участие Е.Д. Поливанова в языковом строительстве в России в 30-е гг. XX в. Создание алфавитов для бесписьменных народов Средней Азии.
6. Е.Д. Поливанов и обучение русскому языку в национальной школе.
7. Роль научного наследия Е.Д. Поливанова для развития отечественной и мировой лингвистики.

### Рекомендуемая литература

#### Основная:

- Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 245–253.
- Поливанов Е.Д. Избранные труды по общему и восточному языкознанию. М. : Наука, 1991.
- Поливанов Е.Д. Статьи по общему языкознанию. М., 1968. С. 51–57, 75–90, 176–206, 254–263.
- Поливанов Е.Д. Историческое языкознание и языковая политика // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Т. 2. С. 320–336.
- Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. С. 306–310.

#### Дополнительная:

- Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие / под ред. Ф.М. Березина. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 267–270 (Раздел «Языкознание в 20-е годы. Н.Я. Марр»).
- Крысин Л.П. Е.Д. Поливанов – социолог языка (к 90-летию со дня рождения) // Русский язык в школе. 1981. № 2. С. 98–103.
- Леонтьев А.А. Евгении Дмитриевич Поливанов и его вклад в общее языкознание. М., 1983.
- Ларцев В.Г. Евгений Дмитриевич Поливанов: Страницы жизни и деятельности. М. : Гл. ред. вост. лит., 1988. 328 с.
- Романенко А.П. Советская философия языка: Е.Д. Поливанов – Н.Я. Марр // Вопросы языкознания. 2001. № 2. С. 110–122.

#### Основные понятия

Петербургская (Ленинградская) лингвистическая школа, ученик И.А. Бодуэна де Куртенэ, влияние социально-экономических факторов на развитие языка, языковые изменения, языковое строительство, создание алфавитов для бесписьменных народов России, методика преподавания русского языка в национальной школе, критика «нового учения о языке» Н.Я. Марра, формирование методологической базы русского языкознания 20–30-х гг. XX в., основатель социолингвистики в России.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие идеи И.А. Бодуэна де Куртенэ легли в основу лингвистических взглядов Е.Д. Поливанова, его ученика по Петербургскому университету?
2. Очертите круг лингвистических интересов Е.Д. Поливанова.
3. Что позволяет характеризовать Е.Д. Поливанова как социолога языка? Какой вклад внес Е.Д. Поливанов в языковое строительство в нашей стране?
4. В чем своеобразие его взглядов на развитие языка?
5. Расскажите о личном вкладе Е.Д. Поливанова в формирование методологической базы русского языкознания 20–30-х гг. XX в.
6. В чем сущность его полемики с Н.Я. Марром и сторонниками «нового учения» о языке?
7. Какова роль Е.Д. Поливанова в разработке методики преподавания русского языка в национальной школе? Что из его методических идей актуально для нашей сегодняшней школы?
8. Дайте оценку личности Е.Д. Поливанова. Каково ваше отношение к проблеме гражданской позиции ученого?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прочитайте статью «Социолингвистика» // Энциклопедия «Русский язык». М. : Большая Рос. энцикл., 2003. С. 523–525. Составьте по данной статье тезисный план. Что нового о развитии социолингвистики Вы узнали из данной статьи?

**Задание 2.** Напишите лингвистическое сочинение на тему: «Мое открытие ученого-лингвиста Е.Д. Поливанова» (очерк).

### Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды Е.Д. Поливанова.
2. Е.Д. Поливанов – основатель социолингвистики в России.

### ***5.3. Лингвистическая концепция Л.В. Щербы (1880–1944)***

#### Содержание

1. Общелингвистические взгляды академика Л.В. Щербы.
2. Проблемы языка и речевой деятельности в трактовке ученого.
3. Вклад Л.В. Щербы в развитие отечественной фонетики и фонологии.
4. Заслуги ученого в области лексикологии и лексикографии.
5. Учение лингвиста о частях речи в русском языке.
6. Учение об активном и пассивном синтаксисе.
7. Роль Л.В. Щербы в разработке лингвистического анализа художественного текста.
8. Педагогические и методические идеи Л.В. Щербы.

## Рекомендуемая литература

### Основная:

Алпатов В.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М. : Языки славян. культуры, 2001. С. 234–241.

Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков ; вступ. ст. Ю.В. Рождественского. М. : Высш. шк., 2005. С. 236–277.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 199–213.

Березин Ф.М. История лингвистических учений : учеб. пособие. 2-е изд. М. : Высш. шк., 1984. С. 276–279.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. С. 300–306.

Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность : сб. тр. Л., 1974. («О частях речи в русском языке». С. 77–100; «О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании». С. 24–39; «Очередные проблемы языковедения». С. 39–59) или История советского языкознания. Хрестоматия / сост. Ф.М. Березин. 2-е изд. М., 1983. С. 52–66, 280–305, 349–358, 490–496.

Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. М. : УРСС, 2004. 428 с. («О частях речи в русском языке». С. 77–100; «О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании». С. 24–39; «Очередные проблемы языковедения». С. 39–59).

### Дополнительная:

Аванесов Р.И. Лев Владимирович Щерба // Русский язык за рубежом. 1980. № 2.

Бондарко Л.В. Лев Владимирович Щерба // Русская речь. 1980. № 2.

Зиндер Л.Р. Л.В. Щерба: основные вехи его жизни и научного творчества // Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. М., 1974.

Кодохов В.И. Лев Владимирович Щерба // Русский язык в школе. 1980. № 2. С. 99–106.

Колесов В.В. Л.В. Щерба. Книга для учащихся. М., 1987.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 313–342.

Пищальникова В.А. Лев Владимирович Щерба // Отечественные лингвисты XX века. Ч. 3. М., 2003.

Сороколетов Ф.П. Л.В. Щерба и проблемы современной лексикографии // Филологические науки. 1980. № 4. С. 30–34.

### Основные понятия

Тройной аспект языковых явлений, языковая система, речевая деятельность, языковой материал, артикуляция, диалектология, говор, лексикография, часть речи, классификация частей речи, категория состояния, синтагма, фонема, оттенки фонемы, фонология, фонетика, активный синтаксис, пассивный син-

таксис, эксперимент в языкознании, лингвистический анализ художественного текста.

### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие идеи И.А. Бодуэна де Куртенэ легли в основу лингвистических взглядов его ученика Л.В. Щербы?
2. Очертите круг научных интересов академика Л.В. Щербы. Какие аспекты языка более всего привлекали его внимание? Подтвердите свой ответ ссылками на соответствующие труды Л.В. Щербы.
3. Как отразилась широта интересов Л.В. Щербы на его общелингвистических взглядах, в частности, на понимании проблемы «язык – речь»?
4. Какую роль отводил ученый эксперименту в языкознании? Как реализовались его теоретические установки в практической деятельности?
5. Каков вклад Л.В. Щербы в развитие отечественной фонетики и фонологии?
6. Сравните учение Л.В. Щербы о частях речи с пониманием частей речи в Московской лингвистической школе. Что обеспечило «победу» щербовской концепции?
7. Охарактеризуйте основные заслуги Л.В. Щербы в области лексикографии.
8. Какова его роль в разработке лингвистического анализа художественных текстов?
9. Расскажите о Л.В. Щербе как педагоге. Какие из его методических и педагогических идей вы считаете актуальными для современного школьного и вузовского преподавания русского языка?
10. Что, на ваш взгляд, может привлечь школьника в личности академика Л.В. Щербы (по книге В.В. Колесова)?

### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прочитайте определения фонемы, принадлежащие двум ученым – И.А. Бодуэну де Куртенэ и Л.В. Щербе. В чем их сходство и различия? Как соотносятся фонема и звук?

#### **И.А. Бодуэн де Куртенэ**

«Фонема (греч. φωνή, φωνήμα – голос), языковедческий термин: психически живая фонетическая единица. Пока мы имеем дело с преходящим говорением и слушанием, нам достаточно термина звук, обозначающего простейшую фонационную, или произносительную, единицу, вызывающую единое акустическо-фонетическое впечатление. Но если мы встанем на почву действительного языка, существующего в своей непрерывности только психически, только как мир представлений, нам уже не будет достаточно понятия звука, и мы будем искать другого термина, могущего обозначить психический эквивалент звука. Именно таким термином и является термин фонема. Произнося, напр., польское слово *пога*, мы произносим четыре звука, образующие два слога. Но произношение это оканчивается, оставляя в душе акустическо-фонетический след; оно может быть вновь воспроизведено при возбуждении и приведении в

движение соответствующих ассоциаций внеязыковых представлений с представлениями языковыми. Такими языковыми представлениями являются и фонетические представления, проявления которых, физиологически и акустически завершенными, но преходящими, являются именно эти звуки и их сочетания. Представление звука п, произносимого с помощью переднеязыкового смыка, открывания полостей носа, акустического колебания голосовых связок, без приближения средней части языка к небу и т.д., – представление это и есть фонема п» (*Бодуэн де Куртенэ И.А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2-х т. М., 1963. Т. 1. С. 351*).

### Л.В. Щерба

«<Фонема> – это *кратчайший* элемент общих акустических представлений данного языка, способный ассоциироваться в этом языке со смысловыми представлениями. <...>

Поскольку сознание изолирует кратчайшие элементы наших акустических представлений, оно различает относительно небольшое их число в каждом данном языке: очевидно, что при сосредоточении нашего внимания (в смысловых целях) на тех или иных элементах звуковых представлений, целые группы оттенков возбуждают одинаковое, *типовое* представление. Очевидно также, что мы имеем здесь дело с процессом ассимиляции... так как нормально мы и не подозреваем о существовании всех этих оттенков, и если некоторые из них сравнительно легко замечаются внимательным наблюдателем, то другие мы лишь с удивлением узнаем из специальных сочинений.

Какие же факторы регулируют образование этих типовых представлений, т.е. образование фонем? Прежде всего мы воспринимаем, как тождественное, все мало-мальски сходное с акустической точки зрения, *ассоциированное с одним и тем же смысловым представлением*, а с другой стороны, мы различаем все способное *само по себе ассоциироваться с новым значением*. <...>

В русском языке исследователи давно заметили два оттенка А и два оттенка І в зависимости от качества следующего согласного, например, в словах *дан* и *дань*, *бит* и *бить*; но эти оттенки не способны самостоятельно дифференцировать слова – с точки зрения смысла они всегда тождественны; другими словами, в русском языке существует лишь одна фонема А и одна фонема І.» <...> (*Щерба Л.В. Русские гласные в качественном и количественном отношении. Л., 1983. С. 8–10*).

**Задание 2.** Подготовьте краткое сообщение о фонетических взглядах и концепциях Л.В. Щербы, обратив особое внимание на такие идеи ученого:

фонема – это кратчайшая единица языка, выделяемая в линейной цепи звучания;

фонема обладает смыслоразличительной функцией (ролью);

фонема имеет оттенки – реально произносимые звуки, являющиеся тем общим, в котором реализуются фонемы;

фонема обладает дифференциальными признаками, которые описывают с помощью артикуляционной терминологии;

фонема – это система (совокупность) противоположностей, находящихся в отношении противопоставления;

невозможность отрыва фонетики от фонологии;

автономность фонетики от морфологии («антиморфематизация»).

– Какие положения данной концепции получили свое дальнейшее распространение в трудах последователей Л.В. Щербы?

**Задание 3.** Прочитайте отрывок из статьи Л.В. Щербы «О трояком аспекте языковых явлений и об эксперименте в языкознании». В чем суть синтаксического эксперимента, проводимого ученым? Какой результат он получает? Где этот результат может быть использован?

«В качестве примера синтаксического эксперимента возьмем фразу *Никакой торговли не было в городе*. Эта фраза переводится так: «торговля отсутствовала в городе» (надо иметь в виду, что в устном языке фраза, и ее перевод могут иметь троякую ритмическую форму, каждая из которых имеет свое значение: «торговля – отсутствовала в городе», «торговля отсутствовала – в городе» и нерасчлененная, которая здесь и имеется в виду). Попробуем переставлять слова *в городе*. Получим, во-первых, *никакой торговли в городе не было* и, спросив себя, что это будет значить, переведем так: «торговля в городе отсутствовала» (возможно двоякое ритмическое членение); во-вторых, получим *никакой в городе торговли не было*, что прежде всего будет значить: «торговля в городе отсутствовала вовсе» (иные ритмические членения могут дать и иные значения); в-третьих, получим *в городе не было никакой торговли*, что будет значить: «город не имел никакой торговли»; наконец, можно получить *никакой торговли не в городе было*, что ничего не значит, ибо так сказать нельзя, т.е. получился отрицательный языковой материал (впрочем, первая часть до слова «было» может быть осмыслена – «торговля вне города»). Нужно иметь в виду, что для полной убедительности эксперимента необходимо для каждого изменения мысленно создавать соответственный контекст или ситуацию» (*Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность*. М. : УРСС, 2004. С. 37–38).

**Задание 4.** Прочитайте фрагмент статьи Л.В. Щербы «О частях речи в русском языке». На каких основаниях ученый предлагает выделять такую часть речи, как слова категории состояния? Назовите признаки этой части речи. Согласны ли вы с отнесением к ней слов *готов, должен, рад, навеселе, без чувств*? Аргументируйте свой ответ.

«Есть ряд слов, как *нельзя, можно, надо, пора, жаль* и т.п., подведение которых под какую-либо категорию затруднительно. Чаще всего их, по формальному признаку неизменяемости, зачисляют в наречия, что в конце концов не вызывает практических неудобств в словарном отношении, если оговорить, что они употребляются со связкой и функционируют как сказуемое безличных предложений. Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что указанные слова не подводятся под категорию наречий, так как не относятся ни к глаголу, ни к прилагательному, ни к другому наречию.

Далее, оказывается, что они составляют одну группу с такими формами, как *холодно, светло, весело* и т.д. во фразах: *на дворе становилось холодно; в комнате было светло; нам было очень весело* и т.п. <...>

Может быть, мы имеем здесь дело с особой категорией состояния (в вышеприведенных примерах никому и ничему не приписываемого – безличная форма), в отличие от такого же состояния, но представляемого как действие. <...>

Формальными признаками этой категории были бы неизменяемость, с одной стороны, и употребление со связкой – с другой: первым она отличалась бы от прилагательных и глаголов, а вторым – от наречий. Однако мне самому не кажется, чтобы это была яркая и убедительная категория в русском языке.

Впрочем, и при личной конструкции можно указать ряд слов, которые подошли бы сюда же: *я готов; я должен; я рад (радуюсь)*. <...>

В конце концов правильны будут и следующие противоположения: *я весел* (состояние), *я веселюсь* (состояние в виде действия), *я веселый* (качество).

Наконец, под категорию состояния следует подвести такие слова и выражения, как *быть навеселе, наготове, настороже, замужем, в состоянии, начеку, без памяти, без чувств, в сюртуке* и т.д. <...>

Хотя все эти параллели едва ли укрепили мою новую категорию, так как слишком разнообразны средства ее выражения, однако несомненным для меня являются попытки русского языка иметь особую категорию состояния, которая и вырабатывается на разных путях, но не получила еще, а может, и никогда не получит, общей марки. Сейчас формально категорию состояния пришлось бы определять так: это слова в соединении со связкой, не являющиеся, однако, ни полными прилагательными, ни именительным падежом имени существительного; они выражаются или неизменяемой формой, или формой существительного с предлогом, или формами с родовыми окончаниями: *нуль* для мужского рода, *-а* для женского рода, *-о, -э (искренне)* для среднего рода, или формой творительного падежа существительных (теряющей тогда свое нормальное, т.е. инструментальное, значение).

Если не признавать наличия в русском языке категории состояния (которую за неимением лучшего термина можно называть предикативным наречием, следуя в этом случае за Овсяннико-Куликовским), то такие слова, как *пора, холодно, навеселе* и т.п., все же нельзя считать наречиями, и они просто остаются вне категории» (*Щерба Л.В. Избранные работы по русскому языку. М., 1957. С. 74–76*).

**Задание 5.** Как вы относитесь к такому суждению Л.В. Щербы о категории состояния: «Однако мне самому не кажется, чтобы это была яркая и убедительная категория в русском языке». Что «мешает», на ваш взгляд, категории состояния занять более твердую позицию в системе частей речи?

**Задание 6.** Сформулируйте основные положения концепции частей речи Л.В. Щербы. В чем своеобразие его подхода к выделению частей речи? Почему ученый не включает в состав частей речи местоимения и порядковые числительные? Какие знаменательные части речи выделяет Л.В. Щерба? Какие идеи лингвиста получили свою реализацию в современных классификациях частей речи?

**Задание 7.** Правильной или неправильной грамматически является фраза, изобретенная Л.В. Щербой, – *Глокая куздра штеко будланула бокра и кудрячит бокренка?* Приведите аналогичные примеры из произведений русских поэтов В. Хлебникова и В. Маяковского.

#### Темы рефератов

1. Лингвистические взгляды Л.В. Щербы.
2. «Жизнь Л.В. Щербы – истинный подвиг ученого» (В.В. Колесов).

#### **5.4. В.В. Виноградов (1895–1969) как языковед-теоретик**

##### Содержание

1. Круг научных интересов академика В.В. Виноградова. Особенности исследовательского метода.
2. «Русский язык: грамматическое учение о слове» – главный труд В.В. Виноградова.
3. В.В. Виноградов – основоположник структурно-семантического направления в русистике. Структурно-семантическая классификация слов и частей речи в русском языке.
4. Синтаксические идеи В.В. Виноградова.
5. Достижения В.В. Виноградова в области отечественной лексикологии, фразеологии, лексикографии, словообразования.
6. Вклад В.В. Виноградова в теорию литературного языка, стилистику и теорию художественной речи. Работы Виноградова о языке и стиле А.С. Пушкина.
7. Участие В.В. Виноградова в подготовке основных кодифицирующих трудов по русскому литературному языку («Грамматика русского языка» 1952 г. и «Словарь современного русского языка» в 17 томах).
8. Научная ценность трудов академика В.В. Виноградова.

##### Рекомендуемая литература

###### Основная:

- Аннушкин В.И. Виноградов: штрихи к портрету ученого // Русская словесность. 1995. № 1.
- Бельчиков Ю.А. Академик В.В. Виноградов (1895–1969). Традиции и новаторство в науке о русском языке : учеб. пособие. М. : Высш. шк., 2004. 191 с.
- Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове) / под ред. Г.А. Золотовой. 4-е изд. М. : Рус. яз., 2001. Введение. § 1, 2, 3, 5, 6, 7. С. 13–49.
- Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. М., 1960. С. 5–7. Заключение. С. 201–208.
- Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 236–256.
- Отечественные лингвисты XX века. Ч. 1. М., 2003.
- Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. С. 310–314.

#### Дополнительная:

Белошапкина В.А. Мир его мыслей – русский язык // Русская речь. 1989. № 5.

Бондарко А.В. Грамматическое значение и смысл. М., 1978. С. 29–33.

Кодухов В.И. Общее языкознание : учеб. для студ. филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов. М. : Высш. шк., 1974. С. 106–108.

Костомаров В.Г. Путь в науке // Русская речь. 1989. № 5.

Лаптева О.А. Мысли Виктора Владимировича Виноградова о социальных и личностных факторах речи в связи с теорией литературного языка // Вопросы языкознания. 1989. № 4 С. 111–128.

Малышева-Виноградова Н.М. Страницы жизни В.В. Виноградова // Русская речь. 1989. № 4.

Николина Н.А. Великие имена: Русские лингвисты : электив. курс для учащихся 9–11 кл. М. : Просвещение, 2008. С. 343–349.

Одинцов В.В. В.В. Виноградов. Книга для учащихся. М. : Просвещение, 1983. 95 с.

Отечественные лексикографы XVIII–XX вв. М., 2000.

Рождественский Ю.В. Виноградовская школа // Русский язык: Энциклопедия. М. : Большая Рос. энцикл., 2003. С. 69–71.

Рождественский Ю.В. О работах академика В.В. Виноградова по истории русского языкознания // Виноградов В.В. История русских лингвистических учений : учеб. пособие / сост. Ю.А. Бельчиков ; вступ. ст. Ю.В. Рождественского. М. : Высш. шк., 2005. С. 16–64.

Чудаков А.П. Семь свойств научного метода В.В. Виноградова // Филологический сборник (к 100-летию со дня рождения академика В.В. Виноградова). М., 1995.

Янченко В.Д. Занимательное путешествие по страницам истории русской лингвистической науки : метод. рек. и дидакт. материалы. М. : Вербум-М, 2002. С. 77–82.

#### Основные понятия

Основоположник структурно-семантического направления в русистике, «Русский язык: Грамматическое учение о слове», связь лексического и грамматического значений, структурно-семантическая классификация слов в русском языке, структурно-семантическая классификация частей речи в русском языке, части речи, частицы речи, модальные слова, типы лексических значений слова, свободное значение, переносное значение, фразеологически связанное значение, синтаксически связанное значение, конструктивно обусловленное значение, основоположник советской фразеологии, типы фразеологических единиц в русском языке, фразеологические сочетания, фразеологические единства, фразеологические сращения, лексикография, разграничение словосочетания и предложения, словосочетание как номинативная единица языка, предложение как коммуникативная единица языка, способы словообразования в русском языке, морфологический способ, лексико-семантический способ, морфолого-синтаксический способ, лексико-синтаксический способ, история русского ли-

тературного языка, стилистика языка, функциональные стили языка, стилистика речи, стилистика художественной литературы, образ автора, язык художественной литературы.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Вспомните, какие работы академика В.В. Виноградова вы изучали в курсе современного русского языка? Сделайте вывод о круге научных интересов этого ученого, подтвердив свой ответ материалами из прочитанной литературы о В.В. Виноградове.

2. На примере учения о грамматической форме слова (или о частях речи) покажите особенность исследовательского метода В.В. Виноградова – творческое освоение лучшего в наследии различных лингвистических школ. Чем его метод отличается от эклектизма в науке?

3. Чем мотивирован и в чем конкретно выражается интерес В.В. Виноградова к историографии лингвистической науки?

4. Расскажите о «главной книге» В.В. Виноградова «Русский язык: Грамматическое учение о слове». Какова история создания этой книги? В чем глубокий смысл подзаголовка «Грамматическое учение о слове»? Какие новые принципы классификации слов и частей речи в русском языке обосновывает автор? В чем суть структурно-семантической классификации слов, по В.В. Виноградову? Охарактеризуйте предлагаемую академиком систему частей речи. В чем заключается методологическое значение книги В.В. Виноградова «Русский язык» для формирования структурно-семантического направления в русском языкознании?

5. Каковы заслуги В.В. Виноградова в области русского синтаксиса?

6. В чем вы видите цель и смысл виноградовских классификаций (частей речи, лексических значений, типов фразеологизмов, стилей языка)? Каково место классификаций в науке вообще (и в лингвистике, в частности)?

7. Расскажите о вкладе В.В. Виноградова в теорию литературного языка, стилистику и теорию художественной речи. Какие новые лингвистические дисциплины созданы им?

8. Каково участие В.В. Виноградова в основных кодифицирующих трудах по русскому литературному языку («Грамматика русского языка» 1952 г. и «Словарь современного русского языка» в 17 томах)?

9. Чем объясняется постоянное и разностороннее внимание В.В. Виноградова к творчеству А.С. Пушкина? Какие труды, посвященные языку и стилю А.С. Пушкина, принадлежат В.В. Виноградову или составлялись при его активном участии?

10. Что вы считаете в научном наследии академика В.В. Виноградова самым ценным для преподавания русского языка в школе?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прочитайте текст. Сделайте его конспект. Назовите основные способы словообразования, выделенные В.В. Виноградовым. Проиллюстрируйте их собственными примерами.

«Обычно русские грамматики ограничиваются описанием аппарата морфологического словообразования. В современном русском языке активно действуют и широко применяются несколько типов морфологического словообразования, т.е. образования новых слов с помощью аффиксов (например, от *скорый*, *скорость* – *скоростное* и *скоростник*; от *кулак* – *подкулачник*, *раскулачить*; от *гора* – *предгорье*, *пригорок*; от *революция* – *революционный*, *дореволюционный* и т.п.).

В современном русском языке различаются следующие основные типы морфологического словообразования:

1) фонетико-морфологический, бессуффиксный, иногда сопровождающийся чередованием согласного основы или его смягчением, а также переносом ударения, например: *черный* – *чернь*; *рваный* – *рвань*; *нечистый* – *нечисть*; *глухой* – *глушь*; *тихий* – *тишь*; *третий* – *треть* и т.п.;

2) суффиксальный, т.е. осуществляемый посредством суффиксов, например: *партия* – *партий-н-ый*, *партий-н-ость*; *прокат* – *прокат-чик*; *восстановить* – *восстановление*, *восстановитель*, *восстановительный* и т.п.;

3) префиксальный, т.е. осуществляемый или производимый при посредстве приставок, например: *сверх-плановый*; *по-бежать*, *при-бежать*, *до-бежать*, *у-бежать*, *с-бежать*, *вы-бежать*, *пере-бежать*, *под-бежать*; *пригород*, *на-строго* и т.п.;

4) смешанный, суффиксально-префиксальный, например: *стакан* – *подстаканник*; *одеяло* – *пододеяльник*; *зеркало* – *подзеркальник*; *рукав* – *нарукавник*; *баня* – *предбанник*; *река* – *заречье*, *междуречье*, *поречье*; *плясать* – *приплясывать*, *подплясывать*; *есть* – *наесться* и т.п.

Отчасти сюда же примыкает и суффиксальное образование новых имен прилагательных, а иногда и существительных от падежной формы существительного с предлогом; например: *при море* – *приморский*; *без отказа* – *безотказный*. Но при этом происходит превращение предлога в приставку, т.е. преобразование синтаксического элемента в морфологический.

Само собой разумеется, что в пределах разных частей речи активность отдельных словообразовательных типов неодинакова, префиксальный тип в чистом виде почти совсем не встречается в кругу имен существительных (ср. *пригород*, *под-полковник*, *сверх-прибыль*, *рас-красавица* и некот. др). В гораздо большей степени он двойствен словообразованию имен прилагательных, например: *прехорошенький*, *предоктябрьский*, *наилучший*, *сверхмощный*, *ультра правый*, но особенно производителен и употребителен этот тип в системе внутриглагольного словообразования – он здесь господствует, например: *бить* – *разбить*, *сбить*, *добить*, *перебить*, *пробить*, *выбить*, *вбить*, *забить*, *избить*; *крошить* – *раскрошить*, *накрошить*, *выкрошить*, *искрошить*; *гулять* – *погулять*, *прогулять*, *нагулять*, *загулять* и т.п.

Напротив, суффиксальный тип словообразования, широко распространенный и очень разнообразный в кругу имен существительных и прилагательных, менее богат в области глагола. Впрочем, при посредстве суффиксов *-ыва-*, *-ива-* и (а также менее продуктивного *-я-*) образуются формы несовершенного вида у глаголов с приставками, например: *выписать* – *выписывать*, *дописать* –

*дописывать, приписать – приписывать; удобрить – удобрять; заземлить, приземлить – заземлять, приземлять* и т.д.

Способы суффиксального образования глаголов от основ других частей речи не очень многочисленны.

Есть еще тип морфологического словообразования, свойственный наречиям, произведенным от падежных форм имен существительных. Своеобразие этого типа состоит в том, что образование слова сопровождается превращением, преобразованием окончания (флексии) в суффикс, например: *авансом, ериш-ком* (волосы), *рядом (рядком, рядышком)* и т.п. Возможен в связи с этим перенос ударения. Ср., с одной стороны, *тайком, босиком, нагишом* и с другой – *бегом, верхом, кругом* и т.п.

При образовании же наречий из падежных форм имени существительного с предлогом происходит не только превращение окончания в суффикс, но и предлога в приставку, например: *до зарезу, до отвала, досыта, допьяна; без устали, без утайки; в растяжку, в накладку, в прикуску, кверху* и т.п. (Раздельное написание приставки в некоторых наречиях свидетельствует об этимологической близости ее к предлогу.)

Следовательно, словообразование наречий не может быть признано морфологическим в собственном смысле. Правда, некоторые словообразовательные разряды в системе наречий, естественно, уже подверглись «морфологизации» и «лексикализации», т.е. наречия соответствующего типа непосредственно производятся по образцу других наречий, а не создаются в определенном синтаксическом контексте путем смысловой изоляции формы; ср., с одной стороны, *изжелта, иссиня, искрасна, исчерна* и т.п.; *дочиста, добела, дочерна, досыта* и т.п.; с другой – *до крайности, до невозможности, до бесконечности, до беспредельности, до последней черты* и т.д.

И все же тип образования наречий в основном морфологосинтаксический. На это обратили внимание исследователи грамматического строя русского языка еще в первой половине XIX в. (А.Х. Востоков, И.К. Калайдович, В.Г. Белинский, К.С. Аксаков и др.).

Хотя морфология занимается обычно описанием разновидностей морфологического словообразования, но резко отделять морфологическое словообразование от синтаксического чрезвычайно трудно. Так, образование слов при посредстве словосложения (основосложения) должно описываться с учетом связи и соотношения соединяемых слов; например: *скороход, тяжелодум, дровосек, водовоз, людоед, зубоскал, правовед, щелкопер, лизоблюд* и т.п.; ср.: *плодотворный, жизнеспособный, жизнерадостный, морозостойкий, огнеупорный* и т.п. Правда, анализ всех этих разновидностей словосложения в системе имен существительных и прилагательных на основе прямой аналогии с соответствующими словосочетаниями (т.е. *щелкопер* – щелкающий пером; *плодотворный* – творящий плод; *жизнестойкий* – стойкий по отношению к жизни и т.п.) неправомерен. Ведь в этом случае игнорируются структурные различия между сложным словом и словосочетанием. И все-таки словосложение является своеобразным комбинированным типом словообразования, синтаксико-морфологическим. Ср.: *железная дорога – железнодорожный, железнодорожник; косить сено – сенокосилка; судо-*

*ходный* (суда ходят) и *мореходный* (т.е. ходящий по морю); *многозначительный* и *многозначный* и т.д.

К морфолого-синтаксическим способам словообразования относятся переходы слов из одной части речи в другую, например, субстантивация (переход в имена существительные) прилагательных, адвербиализация (переход в наречия) падежных форм имени существительного и др.

Естественно, что с грамматической точки зрения синтаксическими должны быть признаны и разные способы образования составных терминов, а также устойчивых фразеологических единств, равнозначных слову.

Кроме морфологических и синтаксических способов словообразования, следует различать также способы семантические, состоящие в переосмыслении прежних слов, в формировании омонимов путем распада одного слова на два (например, *успевать* в значении «хорошо учиться» (ср. *успеваемость*) или «хорошо справляться со своими делами, обязанностями», «иметь успехи» и *успевать* – форма несовершенного вида к *успеть*) и т.п. (Виноградов В.В. Исследования по русской грамматике. М., 1975. С. 212).

**Задание 2.** Используя классификацию В.В. Виноградова, определите способы образования следующих слов.

Восстановление, выбежать, сверхприбыль, глушь, пригород, приморье, прокатчик, нарукавник, пригорок, правовед, молния в значении «застежка», морозостойкий, восемьсот, учительская, хранилище, дежурный, тишь, мореход, моряк, прошлое, тотчас.

**Задание 3.** В.В. Виноградов (Исследования по русской грамматике. М., 1975. С. 215) отмечает, что в глаголе *затянуться* сосредоточены три омонима:

I. *Затянуться* – 1) туго стянуться концами, завязаться (в прямом, возвратном и средневозвратном смысле). *Ящик затянулся кушаком; узел туго затянулся*; 2) обволакиваясь чем-нибудь тугим, тянущимся, покрыться целиком. *Небо затянулось тучами; пруд затянулся тиной*.

II. *Затянуться* – принять слишком медленный ход, продлиться дольше ожидаемого или положенного срока. *Чичиков оторопел. Позвольте, сказал: так дело затянется* (Гоголь).

III. *Затянуться* – куря табак, втянуть в себя, в легкие, табачный дым. У Пушкина в «Пиковой даме»: Томский закурил трубку, *затянулся* и продолжал» (Виноградов В.В. Исследования по русской грамматике. М., 1975. С. 215).

– Какой способ образования слов иллюстрирует ученый этими примерами?

**Задание 4.** Прокомментируйте следующее высказывание В.В. Виноградова (Русский язык. Грамматическое учение о слове. М. : Рус., яз., 2001. С. 37):

«Слово – структура сложная. Смысловое единство слова сочетается с реальным или потенциальным многообразием его форм. Формы слова – это разновидности одного и того же слова, отличающиеся друг от друга элементами морфологического состава или синтактико-фразеологическими связями и соответствующими побочными значениями, и оттенками».

– Сопоставьте это определение формы слова с определением, данным форме слова Ф.Ф. Фортунатовым, а также современным языкознанием (См.: Русская грамматика. М., 1980. Т. 1. С. 454). В чем их различие?

**Задание 5.** По книге В.В. Виноградова «Русский язык: Грамматическое учение о слове». 4-е изд. М. : Рус. яз., 2001. С. 41–46 составьте опорные схемы «Структурно-семантическая классификация слов в русском языке» и «Структурно-семантическая классификация частей и частиц речи в русском языке».

**Задание 6.** Сравните классификации частей речи русского языка в а) работе В.В. Виноградова «Русский язык: Грамматическое учение о слове», б) «Русской грамматике-80, т. 1, в) вузовских и школьных учебниках. Отмеченные вами сходства и различия оформите в виде таблицы.

**Задание 7.** Прочитайте фрагмент работы В.В. Виноградова «Исследования по русской грамматике» (М., 1975. С. 222–223; 227–229). Назовите ведущие признаки предложения. Чем отличается предложение от словосочетания? Как выражается предикативность в первом предложении текста?

«Предметом синтаксиса как отдела грамматики является изучение правил и способов соединения слов в словосочетания и предложения, а также изучение типов словосочетаний и предложений, их языкового строения, функций и условий употребления, законов их развития.

Характерной чертой синтаксиса является то, что каждый из объектов его изучения выступает как структурный элемент более сложного грамматического образования: слово и его формы – как элемент словосочетания и предложения; словосочетание как элемент структуры разных видов распространенных предложений; в сфере предложения, в свою очередь, простое предложение – как элемент структуры сложного предложения. <...>

Отношения предикативные, т.е. связанные с так называемыми субъективно-объективными категориями синтаксиса – с категориями модальности, времени, лица и выражающие направленное на окружающую действительность сообщение, осуществляются лишь в составе предложения и возможны только между членами предложения. Вот почему широко распространенное деление словосочетаний на два главных разряда – непредикативные и предикативные – отвергается нашим синтаксисом. Предикативные соединения слов, спаянные в единство категориями лица, времени и модальности, являются единицами сообщения, а не именованиями. Категория предикативности кладет резкую грань между словосочетанием и предложением. <...>

Интонация сообщения ... является важным средством оформления предложения и выступает в качестве одного из постоянных характерных его признаков. Именно в этом признаке заключается одно из коренных отличий предложения от словосочетания. <...>

Главными интонационными средствами, выполняющими основные функции в организации предложения, являются ударение и мелодика. <...>

Перед академическим синтаксисом русского языка предстала дача – разграничить и описать разные виды предложений в зависимости как от их морфо-

логической структуры, так и от своеобразия выражения в них категории предикативности. <...>

Во всяком предложении категория предикативности находит полное или частичное выражение. Способы ее выражения бывают морфологическими, конструктивно-синтаксическими и интонационно-синтаксическими».

**Задание 8.** Дайте определение категории модальности. Найдите в тексте языковые средства выражения модальных значений.

«Сможет ли машина творчески решать проблемы, как человек? Вероятно, сможет. Но никогда не сможет рассмеяться». (Д.С. Лихачев)

**Задание 9.** В работах В.В. Виноградова, посвященных языку и стилю А.С. Пушкина, встречается много примеров анализа стихотворений поэта. Прочитайте анализ стихотворения «Я вас любил...». Объясните значение выделенных в тексте слов. Какие особенности поэтического текста отмечает В.В. Виноградов? Какие приемы анализа он использует? К каким выводам приходит исследователь?

«...Здесь, несмотря на эмоциональность речи, предложения сочетаются в единство строфы так, что каждая последующая мысль непосредственно связывается с предшествующей, естественно вызывая одна другую. В самом деле, в каждой из двух строф этого стихотворения синтаксически выражен **контраст** лирического повествования и лирического пожелания. Первая фраза стихотворения говорит о действии, длившемся в плане прошлого и оторванном от настоящего («Я вас *любил*»). Но пояснительное сочетание (интонация двоеточия) с предложением, содержащим в себе прошедшее время совершенного вида, меняет перспективу времени: монолог превращается в лирическое изъяснение чувства, которое, быть может, переживается и в настоящее время. Ведь прошедшее время совершенного вида («любовь еще... *угасла* не совсем») содержит в себе указание на результат в настоящем: «не угасла», значит, горит. Предположительность утверждения («быть может») не ослабляет, а лишь обостряет *экспрессию* признания, подчеркивая «робость», внутренние колебания лирического я. А эти колебания затем контрастно раскрываются посредством противительного присоединения пожеланий, т.е. устремлений в будущее.

Выражение пожелания косвенно вмещает в себя намек на то, что любовь была безответна: она лишь тревожила любимую: *Но пусть она вас больше не тревожит.*

Это горестное пожелание подкрепляется и поясняется уверением, которое связано с предшествующей фразой синтаксическими формами подразумеваемой причинности или изъяснительности: *Я не хочу печалить вас ничем.*

Вторая строфа **анафорически** возвращает к началу первой, повторяя слова: «Я вас любил». Но в то же время она контрастно, хотя и косвенно, побочными отголосками значений, раскрывает смысл, содержащийся в пожеланиях и уверениях первой строфы. Выбором эмоциональных наречий («безмолвно, безнадежно») и предикативных определений («томим») изображается сила и суть любви **лирического героя**. Первые – наречные определения – скорее объективного содержания, особенно слово «безмолвно», но они тут же от обозначен-

ний чувств, которые сопровождали любовь («то робостью, то ревностью томим»), получают **субъективно-эмоциональное наполнение**. Возникает **синтаксический параллелизм** образов: *безмолвно – робостью (томим); безнадежно – ревностью*. А далее лирическое волнение поднимается еще выше от нового горестного повторения слов зачина; «Я вас любил» и от новых эмоциональных определений-наречий, экспрессивно усиленных повторным употреблением *так*: *Я вас любил так искренно, так нежно...*

Всеми этими определениями, которые выстраиваются попарно в каждой строке, и этим унылым повтором слов: «Я вас любил» – «я вас любил» – контрастно оттеняется бесцельность, ненужность той тревоги и печали, которые были ответом на любовь. Этим контрастом подготавливается присоединение – в форме сравнения – нового трогательного и горестного пожелания, которое соевой скрытой **экспрессивной** символикой, своей простотой и прямоотой до предельной черты напрягает экспрессию примиренной покорности и самоотверженной любви:

*Как дай вам Бог любимой быть другим»* (Виноградов В.В. Стиль Пушкина. М., 1999. С. 373–374).

**Задание 10.** Напишите эссе на тему: «Я не променяю лингвистики ни на что...» (Жизнь и научная деятельность В.В. Виноградова)».

#### Темы рефератов

1. Книга В.В. Виноградова «Русский язык: Грамматическое учение о слове».
2. Учение В.В. Виноградова о языке художественной литературы.

### 5.5. Функциональное направление в языкознании.

#### *Грамматика А.В. Бондарко*

#### Содержание

1. Формирование функционального направления в языкознании. Становление понятия *функция* как одного из фундаментальных понятий современного языкознания.
2. Функциональная грамматика, ее цели и задачи.
3. Понятие функционально-семантического поля в грамматике А.В. Бондарко.
4. Теория категориальных ситуаций в грамматике А.В. Бондарко.
5. Функциональные исследования в области синтаксиса. Связь функционального и коммуникативного подхода к языку.

#### Рекомендуемая литература

#### Основная:

Бондарко А.В. Функциональная грамматика: проблемы системности // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 8–10 июня 2002 г.) / сост. Н.К. Онопенко. М. : ИРЯ РАН, 2003.

Бондарко А.В. Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии. М., 1998.

Бондарко А.В. Проблемы грамматической семантики и русской аспектологии. СПб., 1996.

Бондарко А.В. Функциональная грамматика // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 565–566.

Бондарко А.В. Функционально-семантическое поле // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 566–567.

Булыгина Т.В., Крылов С.А. Функциональная лингвистика // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 566.

Даниленко В.П. История русского языкознания. Курс лекций : учеб. пособие. М. : Флинта ; М. : Наука, 2009. С. 256–272.

Золотова Г.А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. 2-е изд., испр. М., 2001.

Кибрик А.А., Плунгян В.А. Функционализм // Современная американская лингвистика: Фундаментальные направления / под ред. А.А. Кибрика и др. 2-е изд., испр. и доп. М., 2002.

Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990. С. 565–567; 2-е изд., доп. М. : Большая Рос. энцикл., 2002.

Шулежкова С.Г. История лингвистических учений : учеб. пособие. 3-е изд., испр. М. : Наука : Флинта, 2007. С. 380–385.

#### Дополнительная:

Демьянков В.З. Доминирующие лингвистические теории в конце XX века // Язык и наука конца 20 века : сб. науч. ст. / под ред. Ю.С. Степанова. М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. С. 239–320.

Живов В., Тимберлейк А. Расставаясь со структурализмом (тезисы для дискуссии) // Вопросы языкознания. 1997. № 3. С. 3–14.

Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // Язык и наука конца 20 века : сб. науч. ст. / под ред. Ю.С. Степанова. М. : Ин-т языкознания РАН, 1995. С. 144–238.

Лайонз Дж. Лингвистическая семантика: Введение. – М.: Языки славянской культуры, 2003.

Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М., 2001 (Гл. «Функциональная синтаксическая типология»).

Шелякин М.А. О понятии и типах функциональной грамматики // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы : материалы междунар. науч. конф. (Москва, 8–10 июня 2002 г.) / сост. Н.К. Онипенко. М. : ИРЯ РАН, 2003. С. 31–34.

#### Основные понятия

Функциональное направление, функциональная лингвистика, функциональная грамматика, типы функциональных грамматик, функциональный син-

таксис, функциональная лексикология, функция, функциональная грамматика А.В. Бондарко, функционально-семантическое поле, ядро, периферия, функционально-семантическая категория, теория категориальных ситуаций.

#### Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое функциональная лингвистика? Как она возникла? Где получили развитие школы функциональной лингвистики? На каких традициях основывается функциональный подход к изучению языка в России?

2. Каковы исходные положения функциональной лингвистики? Кем они были сформулированы впервые? Что понимают представители этого направления под функцией?

3. Чем можно объяснить возрождение интереса к функциональной стороне языка?

4. Что объединяет всех сторонников функционального подхода к языку? Какими характерными чертами обладают все школы функциональной лингвистики?

5. Каковы этапы в развитии функциональной лингвистики?

6. Какие проблемы решает функциональная грамматика? Какие два направления функциональной грамматики вам известны?

7. Расскажите о системно-функциональном направлении в русском языкознании. Какие школы функциональной грамматики в России вам известны? Кто их возглавляет? Какие фундаментальные труды по системно-функциональному описанию русского грамматического строя принадлежат перу А.В. Бондарко?

8. Какие процедурные приемы используются в функциональной грамматике? Что представляет собою функционально-семантическое поле?

9. В чем суть теории категориальных ситуаций, разработанной А.В. Бондарко? Как проецируются на известную дихотомию язык/речь два основополагающих понятия функциональной грамматики – функционально-семантическое поле и категориальная ситуация?

10. Что можно поставить в заслугу отечественным ученым, работающим в сфере функциональной грамматики?

#### Задания для самостоятельной работы

**Задание 1.** Прокомментируйте фрагмент следующей работы:

В.Б. Касевич

СЕМАНТИКА. СИНТАКСИС. МОРФОЛОГИЯ (М., 1988)

Заключение

<...> 2. Язык, равно как и все в языке, следует рассматривать с функциональной точки зрения. Функционализм, хотя и понимаемый по-разному в существующих на сегодняшний день направлениях <...>, выдвигается в современной лингвистике на лидирующие позиции. Не пытаюсь дать определение понятию функции в языке и речевой деятельности <...>, ограничимся следующим. Функциональный подход предполагает ответы на вопросы «зачем?» и «как?»: «за-

чем, для чего, для получения какого результата существует данный элемент, конструкция, система?» и «как они выполняют задачу, для реализации которой существуют, какие свойства при этом проявляют?». Уже обезьяны в опытах совершенно одинаково оперируют объектами, материально абсолютно несходными, если последние способны служить, например, отвертками <...> – именно потому, что важна функция, а не материал, форма и т.д. Акцент, который в структурной лингвистике делался на положении в системе, фактически ставил в центр внимания аспект, скорее производный: само место в системе обусловлено необходимым результатом, на достижение которого нацелен данный элемент. Аналогично и понятие правила, которое признавалось центральным в генеративной, а позднее в реляционной грамматике, естественнее всего рассматривать как программу функционирования тех или иных элементов, структур в процессах реализации их предназначения.

Можно утверждать, что функционализм как таковой – не одна из существующих школ, это, скорее, необходимое магистральное направление лингвистики, способное интегрировать все позитивные аспекты, которые усматриваются в ряде существующих теоретических подходов.

3. Достаточно принято считать, что свойства знака с точки зрения синтактики и прагматики составляют столь же неотъемлемую его принадлежность, сколь означающее и означаемое. Если означающее и означаемое – структурные характеристики, обусловленные функцией, то синтактика и прагматика – непосредственно функциональные характеристики: в них отражены соответственно внутренние и внешние потенции знаков с точки зрения использования последних.

Каждая языковая единица обладает определенным синтактическим и прагматическим потенциалом. Его поверхностное выражение – дистрибуция, участие в тех или иных контекстах. Наличие «веера» функций, присущих языковым единицам всех уровней, ведет к гибкости языковой системы. Единица каждого уровня релятивизирована относительно контекста единиц более высокого уровня, именно и только в соответствующем окружении она получает определенность – вплоть до текста, окружением (контекстом) для которого служит внеязыковая ситуация. Ступенчатое «вкладывание» единиц в контексты уровней возрастающей сложности снимает, таким образом, неопределенность, размытость, по природе своей свойственную любой языковой единице.

4. Все элементы языка образуют систему словарей, связанных сложными сетями отношений. Отношения, опять-таки, детерминированы функциями языковых единиц. Анализ разноуровневых элементов языка выявляет релевантность принципа триплетного кодирования для устройства словарей: наряду с двумя полярными типами (служебные морфемы и знаменательные, аффиксы и служебные слова, слова и словосочетания, предикативные и непредикативные конструкции) существуют промежуточные зоны, единицы которых обладают смешанными признаками по отношению к полярным (полуслужебные морфемы, квазиаффиксы, квазислова, синтаксические «обороты»); промежуточная зона может включать и целый ряд подтипов возрастающей / убывающей близости по отношению к одному из полюсов.

Признание своего рода континуальности в классификационных связях языковых единиц по-особому ставит и вопрос о соотношении лексического и грамматического. Необходимость взаимной «настроенности» грамматики и словаря, взаимодействующих в речевой деятельности, очевидна, но не вполне ясно, возможна ли и, если да, насколько синонимия лексических и грамматических средств выражения в пределах данного языка».

– Каковы общие цели функционального подхода к исследованию языковых единиц?

– Какое место занимает текст (контекст) в изучении функционирования языковых единиц и категорий?

– Как в свете функционального подхода автор объясняет взаимосвязь грамматики и словаря в речевой деятельности человека?

**Задание 2.** Прочитайте фрагмент работы А.В. Бондарко «Функциональная грамматика» // Актуальные проблемы современной лингвистики : учеб. пособие / сост. Л.Н. Чурилина. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 63–86.

– В чем заключается специфика функционально-грамматического описания русского языка, основанного на понятии функционально-семантического поля (в сопоставлении с понятием «семантическое поле»)?

– В каком соотношении в концепции А.В. Бондарко находятся такие понятия, как «функция» и «значение», с одной стороны, «система» и «среда», с другой стороны?

**Задание 3.** Ознакомьтесь с фрагментом работы Г.А. Золотовой «Очерк функционального синтаксиса русского языка» // Актуальные проблемы современной лингвистики : учеб. пособие / сост. Л.Н. Чурилина. М. : Флинта : Наука, 2008. С. 86–101.

– Какую трактовку получает понятие «синтаксическая функция» в концепции Г.А. Золотовой? Как обосновывается автором необходимость функционального подхода к описанию синтаксических явлений?

– В каком соотношении, по мнению Г.А. Золотовой, находятся такие понятия, как «функция», «значение» и «форма»? Какие типы синтаксических единиц выделяются автором в результате анализа возможных вариантов этого соотношения?

**Задание 4.** Сравнив две представленные грамматические концепции, определите, что является основанием для их сближения? Чем определяется своеобразие каждой из разрабатываемых грамматик?

#### Темы рефератов

1. Функциональное направление в мировом языкознании.
2. Функциональная грамматика А.В. Бондарко.
3. Функциональный (коммуникативный) синтаксис русского языка Г.А. Золотовой.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### СОВРЕМЕННОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ И ИСТОРИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Учебная программа дисциплины

Введение

**Предмет и задачи дисциплины «Современное языкознание и история лингвистических учений».** История языкознания как постепенное расширение и углубление лингвистической теории, как смена научных парадигм. Понятие научной парадигмы в лингвистике. Факторы, влияющие на смену научных парадигм.

Периодизация науки о языке. Основные лингвистические школы и направления. Традиции и новаторство в науке. Современное языкознание как результат многовекового развития.

Раздел I.

Современный этап развития лингвистической науки  
(конец XX – начало XXI в.)

**1.1. Лингвистические направления и школы современного языкознания.** Общая характеристика языкознания на современном этапе. Кризис структурализма. Научный переворот в современном языкознании. Полипарадигмальность современного языкознания. Системоцентризм и антропоцентризм – основные направления современного языкознания. Интеграция и дифференциация наук. Появление гибридных наук (социолингвистики, психолингвистики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, лингвосинергетики и др.). Перспективы языковедческой науки.

**1.2. Антропоцентризм** как ведущее направление современной науки. Исследование языка по его роли для человека, носителя и творца языка. Основные черты антропоцентризма как новой научной парадигмы: экспансионизм, экспланаторность, функционализм, текстоцентризм, семантикоцентризм. Расширение объекта лингвистики формирование гибридных наук.

Когнитивная лингвистика и лингвокультурология как основные направления антропоцентризма.

**1.3. Системоцентризм** на современном этапе. Изучение языка как особым образом функционирующей естественной системы. Формирование лингвосинергетики как проявления принципа системоцентризма в науке о языке.

**1.4. Философия языка** как раздел теоретического языкознания, ее предмет и структура. Основные философские проблемы в истории науки о языке. Связь истории и теории языкознания. История лингвистики как смена научных парадигм. Роль философии языка в становлении современной антропоцентрической научной парадигмы. Семантические «образы языка» в современной лингвистике. Вопрос о месте лингвистике в гуманитарной парадигме современности.

## Раздел II.

Допарадигмальный этап в развитии лингвистической науки

2.1. **Филология классической древности.** Начальный этап в развитии науки о языке, его существенные и временные характеристики. Формирование лингвистических традиций. Веды и грамматика Панини в древней Индии. Китайская традиция. Формирование европейской традиции. Древнегреческие философы о природе названий и об аналогии в языке. Александрийские грамматисты. Дионисий Фракийский и его учение о восьми частях речи. Языкознание в Древнем Риме. Влияние античной концепции грамматики на европейскую грамматическую традицию.

2.2. **Языкознание средних веков и эпохи Возрождения. Языкознание Нового времени (XVII–XVIII вв.).** Возрождение классической и восточной филологии. Роль арабского языкознания. Лингвистические взгляды Р. Декарта, Т. Гоббса, Г. Лейбница как отражение философии рационализма. Грамматика Пор-Рояля (1660) и ее значение в истории языкознания. Возникновение исторической и сравнительной точек зрения на язык. Нормативные грамматики. М.В. Ломоносов как основоположник развития лингвистической мысли в России.

## Раздел III.

Формирование основных научных парадигм  
в языкознании XIX в.

3.1. **Языкознание начала XIX в.** Возникновение сравнительно-исторической научной парадигмы. Ф. Бопп, Р. Раск, Я. Гримм и А.Х. Востоков как основоположники сравнительно-исторического языкознания. Натуралистическое направление в компаративистике (А. Шлейхер). Учение о родословном дереве.

3.2. **Философия языка В. Гумбольдта (1763–1835)** и возникновение общего языкознания. Основные антиномии Гумбольдта. Учение о языке как «духе народа». Зарождение понятия языковая картина мира. Понятие о языке как деятельности индивида и народа. Первые типологические классификации языков. Влияние трудов В. Гумбольдта на современное антропоцентрическое языкознание.

3.3. **Логико-грамматическое (К. Беккер и Ф.И. Буслаев) и психологическое (Г. Штейнталь и А.А. Потебня) направления в языкознании XIX в.** Исследование связи языка и мышления, языка и психики народа и индивида. Младogramматическая школа (70-е гг. XIX в.) и ее принципы изучения истории языка (Г. Пауль).

## Раздел IV.

Языкознание конца XIX – начала XX вв.

Формирование системно-структурной парадигмы

4.1. **Неограмматизм и социология языка.** Казанская и Московская лингвистические школы, и их влияние на современное языкознание. Формирование системно-структурной парадигмы. Лингвистическая концепция Ф. де Соссюра. Французская социологическая школа (Ш. Балли и А. Мейе).

4.2. **Возникновение и развитие структурализма.** Пражский лингвистический кружок, его значение. Функциональный подход в работах Н.С. Трубецкого, Р. Якобсона, В. Матезиуса и др. Дескриптивная лингвистика (американский структурализм). Л. Блумфилд как основатель дескриптивной лингвистики. Американская этнолингвистика. Труды Э. Сепира. Гипотеза лингвистической относительности Э. Сепира – Б. Уорфа. Глоссематика (датский структурализм). Лингвистические взгляды О. Есперсена. Формирование генеративизма в языкознании. Хомскианская революция.

## Раздел V.

Основные достижения русского языкознания XX в.

5.1. **Русское языкознание первой половины XX в.** Характерные особенности и проблематика русского языкознания первой половины XX в. Возникновение отечественной социолингвистики. Труды Е.Д. Поливанова. Лингвистические взгляды Л.В. Щербы. Критика «нового учения о языке» Н.Я. Марра. Типологическая концепция И.И. Мещанинова.

5.2. **Русское языкознание второй половины XX в.** (задачи, основные черты, тенденции развития). Достижения русского языкознания 50–70-х гг. XX в. Грамматическое учение о слове, синтаксическая теория, учение о стиле языка и языке художественной литературы В.В. Виноградова. Перспективы русского языкознания 70–90-х гг. Достижения структурно-семантического направления в отечественном языкознании. Функциональное направление в современном языкознании. Грамматика А.В. Бондарко. Функциональный синтаксис Г.А. Золотовой.

ОБЩИЙ МИНИМУМ ТРЕБОВАНИЙ,  
предъявляемых к реферату (спецвопросу)  
на историко-лингвистическую тему

Реферат должен выявить умения студента:

- а) видеть языковые проблемы и мотивированно, с научных позиций оценивать и интерпретировать их;
- б) свободно ориентироваться в современной лингвистической литературе, соотносить наиболее известные имена отечественных и зарубежных лингвистов с определенными направлениями науки;
- в) владеть метаязыком современного языкознания, пользоваться разнообразными справочными пособиями и словарями лингвистических терминов, включая и Интернет-источники;
- г) сравнивать и аргументированно излагать существующие точки зрения по основным проблемам современной лингвистики;
- д) соотносить основные теоретические положения изучаемой темы с практикой обучения родному и иностранному языку;
- е) создавать мультимедийные презентации материалов реферата;
- ж) грамотно оформлять работу (реферат должен содержать план изложения темы по основным проблемам, ссылки и сноски на использованную научную литературу, в том числе и на Интернет-источники, библиографию, иллюстративный материал: таблицы, схемы, а также картотеку важнейших лингвистических терминов, актуальных для рассматриваемой проблемы).

Реферат, соответствующий данному минимуму требований и оцененный на «отлично» или «хорошо», засчитывается в качестве спецвопроса на экзамене по теории языка. Спецвопрос (т.е. реферат) сдается устно на экзамене.

## Глоссарий

**Абзац** – единица структуры текста, форма выражения его содержания, представляющая собой в письменной форме отрезок текста от одной красной строки до другой.

**Агенса** (от лат. *agens*, в р.п. *agentis* – «действующий») – субъект действия; участник описываемой в предложении ситуации, ее намеренный инициатор, непосредственно исполняющий соответствующее действие; противопоставлен **пациенсу**.

**Агглютинация** (от лат. *agglutinatio* – «склеивание») – тип морфемного устройства слова, в котором границы между морфемами вполне отчетливы, при этом каждый аффикс имеет только одно значение.

**Адресант** (нем. *Adressant*) – говорящий, отправитель сообщения, порождающий высказывание.

**Адресат** (нем. *Adressat*) – слушающий, получатель сообщения, реципиент, интерпретатор.

**Аккомодация** (от лат. *accommodatio* – «приспособление») – один из видов комбинаторных изменений звуков; частичное приспособление артикуляций смежных согласного и гласного.

**Активные органы речи** выполняют те или иные движения, необходимые для произнесения звука. К активным органам относятся язык, губы, мягкое небо (с небной занавеской), маленький язычок (увула), надгортанник.

**Актуальное членение предложения** (от лат. *actualis* – «важный, значительный») – смысловое членение предложения на исходную часть сообщения – тему и на то, что сообщается о ней нового – рему.

**Акцент** (лат. *accentus* – «ударение») – совокупность особенностей или ошибок в речи человека, говорящего на неродном языке, которые обусловлены влиянием системы родного языка. Термин «А.» имеет и другое значение, выступая как синоним термина «ударение» (см. *Акцентология*).

**Акцентология** – наука об ударениях.

**Алломорф** (от греч. *allos* – «иной, другой», *morphe* – «форма») – конкретный позиционно обусловленный представитель морфемы в речи.

**Аллофон** (от греч. *allos* – «иной, другой», *phone* – «звук») – конкретный позиционно обусловленный представитель фонемы в речи.

**Алфавит** – набор особых графических знаков – букв, расположенных в определенном порядке и служащих для письменной фиксации звучащей речи по принципу звуко-буквенного соответствия.

**Аналитические языки** – это языки, для структуры которых характерно выражение грамматического значения за пределами слова, отдельно от него.

**Аналитический способ** – способ выражения ГЗ, при котором ЛЗ и ГЗ получают раздельное выражение: ЛЗ выражается словом, а ГЗ – вспомогательными языковыми средствами – служебными словами.

**Аналогия** (от греч. *analogia* – «соответствие, сходство, соразмерность») – процесс фонетического и/или семантического уподобления одной единицы языка другой.

**Антонимы** (от греч. *anti* – «против» и *опута* – «имя») – это слова, принадлежащие одной и той же части речи и имеющие противоположные значения: *горячий – холодный, горе – радость, враг – друг, много – мало* и т.п.

**Антонимия** (от греч. *anti* – «против» и *опута* – «имя») – способность слов вступать в антонимические отношения.

**Антропоцентризм** (от греч. *anthropos* – «человек» + лат. *centrum* – «центр») – одно из направлений современного языкознания, подход к исследованию языка, ориентированный на изучение языка по его роли для человека, носителя и творца языка.

**Ареально близкие языки** – языки, сходные не по происхождению, а по свойствам, приобретенным благодаря длительным контактам в пределах одного ареала (географического пространства). Так, например, румынский, болгарский, албанский и современный греческий языки входят в один ареал (Балканский полуостров), поэтому в этих языках развились общие черты.

**Артикуляция** (от лат. *articulatio* – «произношу членораздельно») – работа органов речи, необходимая для производства того или иного звука.

**Артикуляционная база языка** – совокупность артикуляций, необходимых для свободного образования звуков какого-либо языка.

**Архифонема** (гиперфонема) – обобщение ряда физически сходных фонем, имеющих позицию нейтрализации и выполняющих одинаковую смысло-различительную функцию.

**Ассимиляция** (от лат. *assimilatio* – «уподобление») – один из наиболее распространенных видов комбинаторных изменений звуков; артикуляционное уподобление смежных звуков одного типа (либо гласных, либо согласных) друг другу.

**Аффикс** (от лат. *affixus* – «прикрепленный») – служебная морфема, выражает грамматическое значение слова. По положению относительно корня делятся на: префиксы, суффиксы, постфиксы, инфиксы, интерфиксы, трансфиксы, конфиксы.

**Аффиксирующие языки** – это языки, в грамматическом строе которых важную роль играют аффиксы (к ним относится большинство языков мира).

**Аффрикаты** (от лат. *affricata* – «притертая»), или **смычно-щелевые согласные** образуются в результате полного смыкания органов речи и последующего перехода затвора в щель. В русском языке зубная аффриката [ц] и мягкая небно-зубная аффриката [ч'].

**Билингв** (от лат. *bi* – «двух», от лат. *lingua* – «язык») – двуязычный индивид.

**Билингвизм** (от лат. *bi* – «двух», от лат. *lingua* – «язык») – сосуществование двух языков в рамках одного языкового коллектива, использующего эти языки в различных коммуникативных сферах.

**Буква** (англ. *letter*, фр. *lerttre*, нем. *Buchstabe*) – графический знак в составе алфавита данного языка, служащий для обозначения на письме звуков (фонем) и их разновидностей (вариантов фонем).

**Валентность** (от лат. *valentia* – «сила») – способность языковой единицы сочетаться с другими единицами.

**Внешняя речь** – речь в собственном смысле слова, т.е. имеющая звуковое выражение.

**Внутренняя форма слова (ВФ)** – это его семантическая и структурная мотивация другим словом, на базе которого оно возникло (ср., например, ярко выраженную ВФ таких слов, как *хлопушка*, *учитель*, *подберезовик* и др.).

**Внутренняя речь** – произносимая, незвучающая речь, обращенная к ее субъекту.

**Вокализм** (от лат. *vocalis* – «гласный») – система гласных звуков в том или ином языке.

**Вокально-звуковое письмо** – тип фонографического письма, в котором обозначаются графическими знаками как согласные, так и гласные звуки.

**Генеалогическая классификация** (от греч. *genealogia* – «родословная») – изучение и группировка языков мира на основании определения родственных связей между ними.

**Генеративная лингвистика (трансформационная порождающая грамматика)** – одна из ветвей формального направления в лингвистике (50–60-е гг. XX в.), основывающаяся на описании языка в виде формальных моделей определенного типа. Была реакцией на дескриптивизм и метод непосредственных составляющих (НС). Основоположник – американский философ Ноам Хомский, или Чомски (р. 1928).

**Гештальт** – один из видов представления знаний в языке; образно-целостная структура, фокусирующая в себе все многообразие чувственных и рациональных элементов отображаемой денотативной ситуации: *дышать на ладан* – 1) быть близким к смерти; 2) существовать последние дни, приближаться к концу.

**Гласные (звуки)** – класс звуков речи, выделяемый на основе их артикуляционных (образование с обязательным участием голоса при отсутствии какой-либо преграды в надгортанных полостях), акустических (голосовой источник возбуждения) и функциональных (являются слогаобразующим элементом в слове) свойств.

**Гласные верхнего подъема** – гласные, при артикуляции которых язык занимает самое высокое положение в полости рта, причем раствор рта узкий, поэтому эти гласные называют узкими ([и], [ы], [у]).

**Гласные заднего ряда** – гласные, при образовании которых язык перемещается назад ([у], [о]).

**Гласные нижнего подъема** – гласные, при образовании которых язык занимает максимально низкое положение в полости рта, поэтому эти гласные называют также широкими ([а]).

**Гласные переднего ряда** – гласные, при артикуляции которых язык продвигается вперед ([и], [э]).

**Гласные среднего подъема**, т.е. не относящиеся ни к гласным верхнего подъема, ни к гласным нижнего подъема ([э], [о]).

**Гласные среднего ряда** – гласные, при артикуляции которых язык вытянут вдоль полости рта ([ы], [а]).

**Глоссематика** (от греч. *glōssa* – «язык» + *sēma* – «знак») – лингвистическая теория (одно из направлений структурализма), построенная на дедуктивном и априористическом характере методов исследования, представляющая собой своего рода алгебру языка. Язык рассматривается как система отношений, не зависящая от реальных значений (в плане содержания) и реальных звучаний (в плане выражения). Глоссематика возникла в Дании, основатели Копенгагенской школы: В. Брендаль, Х. Ульдаль, Л. Ельмслев (См. **структурализм**).

**Глухие согласные** – согласные звуки, образуемые при помощи одного шума, без участия голоса: [к], [к'], [п], [п'], [с], [с'], [т], [т'], [ф], [ф'], [х], [х'], [ц], [ч], [ш], [ш'].

**Государственный язык** (национальный) – основной язык государства, используемый в законодательстве и официальном делопроизводстве, судопроизводстве, образовании и т.д. В конституциях стран с многонациональным населением (например, Индии, Канады, Швейцарии) определяется, какой язык (языки) является государственным. В большинстве государств (включая РФ) понятия «официальный язык» и «государственный язык» полностью совпадают. Лишь в отдельных странах различают статус официальных и государственных языков, в этом случае закрепление г.я. в конституции носит в основном символический характер (например, в Швейцарии, согласно Конституции, официальными являются немецкий, французский, итальянский языки, а Г.я. – немецкий, французский, итальянский и ретороманский, при том, что последний практический не используется в государственной и общественной жизни страны).

**Грамматика** (от греч. *grammatikē*, от *gramma* – «буква, написание») – 1. Раздел языкознания, изучающий грамматический строй языка. Грамматика включает в себя морфологию, синтаксис и морфемику. 2. То же, что существующий в каждом языке грамматический строй. 3. Совокупность правил изменения слов, их соединения в словосочетания и предложения. *Изучать грамматику, Академическая грамматика, Школьная грамматика.*

**Грамматическая категория (ГК)** – ряд противопоставленных друг другу однородных грамматических значений, выражаемых теми или иными формальными показателями.

**Грамматическая форма (ГФ)** – это та часть формы слова, словосочетания или предложения, которая выражает их грамматическое значение; словоформа.

**Грамматическое значение (ГЗ)** – это абстрактное языковое содержание слова, имеющее в языке регулярное выражение (например, значение рода, числа и др.).

**Графика** (от греч. *grapho* – «пишу») – 1. Совокупность всех средств данной письменности. *Русская графика*. 2. Прикладная область языкознания, устанавливающая состав начертаний, употребляемых в письме, и звуковые значения букв, т.е. соотношения между буквами алфавита и звуками речи.

**Губные согласные** – это звуки, в которых шумообразующая преграда обеспечивается либо губами (губно-губные), либо губами и зубами (губно-зубные).

**Двуязычие** (билингвизм) – одинаково свободное владение двумя языками.

**Дейксис** (от греч. *deixis* – «указание») – указательное значение (функция) языковой единицы.

**Денотат** (от лат. *denotare* – «обозначать») – сущность, обозначаемая знаком, обозначаемое.

**Деривация** (от лат. *derivatio* – «отведение; образование») – 1. Процесс создания одних языковых единиц (дериватов) на базе других, принимаемых за исходные. 2. В широком смысле процесс образования в языке вторичных языковых знаков (См. *Знак языковой*), в том числе предложений.

**Дескриптивная** (от англ. *descriptive* – «описательный») **лингвистика** – направление в современном языкознании, представляющее американский структурализм и ставящее своей задачей описание формальных элементов структуры языка путем применения дистрибутивного метода, т.е. метода распределения языковых элементов (фонем, морфем, слов) по законам, присущим данному языку. Основатели: Ф. Боас, Э. Сепир, Л. Блумфилд. (См. **структурализм**).

**Дезтимологизация** — процесс утраты внутренней формы слова.

**Диалект** – разновидность языка, ограниченная территориально или социально.

**Диалог** (от греч. *dialogos* – «беседа») – форма речи, при которой происходит непосредственный обмен высказываниями между двумя или несколькими лицами.

**Диахроническое языкознание** (от греч. *dia* – «через, сквозь» и *chronos* – «время», т.е. «относящийся к движению во времени») прослеживает развитие языка на протяжении определенного отрезка времени.

**Диахрония** (от греч. *dia* – «через, сквозь» и *chronos* – «время», т.е. «относящийся к движению во времени») – 1. Историческое развитие системы языка

как предмет лингвистического исследования. 2. Исследование языка во времени, в процессе его развития.

**Дискурс** (англ. *discourse*, фр. *discourse*) – связный текст в совокупности с экстралингвистическими (прагматическими, социокультурными, психологическими и др.) факторами. Основные представители, разрабатывавшие теорию дискурса: Б. Палек, Т. ван Дейк, В. Дресслер, Э. Бенвенист. Корни теории дискурса – в работах М.М. Бахтина.

**Диссимиляция** (от лат. *dissimilatio* – «расподобление») – один из видов комбинаторных изменений звуков: расподобление артикуляции двух или более одинаковых или подобных звуков в пределах слова, утрата ими общих фонетических признаков.

**Дистрибутивный метод** (от лат. *distribūere* – «распределять, разделять») – в структурной лингвистике метод распределения языковых элементов по присущим данному языку законам. См. **дескриптивная лингвистика**.

**Дистрибуция** (от лат. *distribūere* – «распределять, разделять») – совокупность окружений (контекстов), в которых языковая единица может встречаться данная языковая единица, противопоставляемых всем тем окружениям, в которых она встречаться не может.

**Дифтонг** (от греч. *di(s)* – «дважды, двойной» + *phthongos* – «голос, звук») – сочетание в одном слогое двух гласных – слогового и неслогового. Д. *восходящий* (слоγοобразующим является второй из составляющих его гласных звуков) и Д. *нисходящий* (слоγοобразующим является первый из составляющих его гласных звуков).

**Жаргон** (англ. *jargon, slang*, фр. *jargon*, нем. *Rotwelsch*) – разновидность речи, используемой преимущественно в устном общении отдельной относительно устойчивой социальной группой, объединяющей людей по признаку профессии, положения в обществе, интересов или возрасту.

**Женевская лингвистическая школа** – одна из школ *социологического* направления в языкознании, непосредственно опирающаяся на идеи «Курса общей лингвистики» Ф. де Соссюра. Первое поколение ученых Ж. ш. представляют ученики Соссюра Ш. Балли и А. Сеше, С.О. Карцевский, второе – А. Фрей, Р. Гедель и др. В центре интересов Ж. ш. – проблемы общего языкознания, соотношение индивидуального и социального в явлениях языка, и речи, связь языка и мышления, проблемы семиологии, семантики и синтаксиса.

**Жестов языки** – коммуникативные системы, план выражения которых строится не на акустической, как в звуковых языках, а на кинетической (жестикультурно-мимической) основе.

**Заимствование** – элемент чужого языка (слово, морфема, синтаксическая конструкция и т.п.), перенесенный из одного языка в другой в результате контактов языковых, а также сам процесс перехода элементов одного языка в другой.

**Звонкие согласные** – согласные, образуемые шумом в сопровождении голоса: [б], [б'], [в], [в'], [г], [г'], [д], [д'], [ж], [ж'], [з], [з'], [ж].

**Звук речи** – минимальная единица речевой цепи.

**Звукоподражательная теория** – теория, согласно которой язык возник из подражания звукам природы.

**Звукосимволизм** – обозначение в звуках свойств самих предметов.

**Знак** – предмет, признак, явление или действие, замещающее другой (-ие) объект (-ы), т.е. это материальный объект, используемый для передачи информации.

**Знаковая теория языка** – лингвистическая теория, согласно которой язык является системой знаков (фонем, морфем, слов, словосочетаний, предложений), служащих для передачи внеязыковой информации. Язык как система знаков изучается в **лингвосомиотике**.

**Знания** – результат познания действительности, отраженный в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, умозаключений.

**Значение (слова)** – отображение предмета действительности в сознании, становящееся фактом языка вследствие установления постоянной и неразрывной его связи с определенным звучанием, с помощью которого оно реализуется. Значение составляет языковое содержание, восходящее к внеязыковому – объективному и субъективно-мыслительному (объект – мысль – значение – звучание).

**Зубные согласные** – это согласные, при произнесении которых язык артикулирует по отношению к верхним зубам.

**Идеограмма** – графический знак идеографии, передающий не только конкретные предметы, но и абстрактные понятия, признаки, действия и т.д.

**Идеография** (от греч. *idea* – «понятие» и *grapho* – «пишу») – письмо, передающее понятия, а не сами слова, с использованием специфических знаков.

**Идеографический словарь** – словарь, в котором лексический состав языка систематизируется в соответствии с определенной картиной мира. Противопоставляется словарю обычного, алфавитного типа.

**Идиолект** – совокупность формальных и стилистических особенностей, свойственных речи отдельного носителя языка.

**Изолирующие** (аморфные, безаффиксные, корневые) **языки** – это языки, в которых отсутствуют формы словоизменения и формообразования.

**Изоморфизм** – наличие принципиального сходства в строении разных языковых уровней.

**Иллокуция (иллокутивный акт)** – важнейшая характеристика и составляющая часть речевого акта, отражающая его коммуникативно-целевой аспект.

**Индоевропейская семья языков** – одна из наиболее крупных семей языков Евразии. В нее включаются более десяти групп языков, среди которых представлены как живые, так и мертвые языки.

**Инкорпорирующие** (полисинтетические) (от лат. *incorporatio* – «внедрение, включение чего-либо в тело») **языки** – это языки, для которых характерно образование слов-предложений, когда в одно слово «включаются» другие слова.

**Интерлингвистика** – раздел языкознания, изучающий общение между представителями разных национальностей на региональном и мировом уровнях и служащие для этой цели международные языки.

**Интерпретационизм (интерпретирующая лингвистика)** – направление языкознания, разрабатывающее теорию интерпретационной семантики, согласно которой «значения вычисляются интерпретатором, а не содержатся в языковой форме». Теория связывается прежде всего с проблемами значения, коммуникации и перевода. Теоретические основания теории: феноменология Альфреда Шютца, критическая теория Ю. Хабермаса, герменевтика Х.-Г. Гадамера и П. Рикера; символический интеракционизм в США; европейский структурализм и постструктурализм.

**Интерпретация текста** – процесс смысловой обработки текста адресатом.

**Интерференция языковых систем** (от лат. *inter* – «между собой, взаимно», *ferire* – «ударять, толкать») – частичное отождествление и смешение языков, что приводит к ошибкам в речи.

**Интонация** (от лат. *intono* – «громко произношу») – движение, изменение, динамика тона, сопровождающего, окрашивающего высказывание.

**Искусственные языки** – знаковые системы, создаваемые для использования в тех областях, где применение естественного языка менее эффективно или невозможно.

**Историография лингвистики** (история языкознания, история лингвистических учений) – раздел языкознания, изучающий развитие знаний о языке.

**Историческая лексикология** описывает историю развития словарного состава языка в целом или отдельных его групп.

**История лингвистических учений** (история языкознания, историография лингвистики) – раздел языкознания, изучающий развитие знаний о языке.

**Казанская лингвистическая школа** (КЛШ) – одно из направлений русского языкознания второй половины XIX в., представители которого И.А. Бодуэн де Куртене и его ученики – Н.В. Крушевский, В.А. Богородицкий и др. Для КЛШ было характерно рассмотрение языка как психосоциальной сущности, а языкознания как науки психологично-социологической. Принципы КЛШ: понимание языка как системы, четко выраженный историзм в подходе к языку, строгое разграничение звуков и букв, фонетической и морфологической членности слова, разграничение процессов, происходящих в языке на данном этапе его существования (синхрония) и процессов исторических, совершающихся на протяжении длительного времени (диахрония); внимание к живым языкам и диалектам.

**Калька** (франц. *calque* – «копия») – образование нового слова или нового значения, фразеологизма путем буквального перевода соответствующей иноязычной языковой единицы.

**Категории лингвистические** (от греч. *katēgori*) – общие свойства различных классов языковых единиц, конституирующие эти классы и получающие разнообразное языковое выражение – лексическое, морфологическое, синтаксическое и т.д.

**Категориальные (логические) грамматики** – вид грамматики, основанный на разработке методов описания естественных и искусственных языков. КГ основываются на идее, что язык представляет собой бесконечную иерархию прозрачно упорядоченных категорий. Основные представители: У.В.О. Куайн, Д. Дэвидсон, Р. Карнап, Я. Хинтиikka и др.

**Классификация языков** – это распределение языков мира по группам на основе определенных признаков, в соответствии с принципами, лежащими в основе исследования.

**Когнитивная лингвистика** (от лат. *cognition* – «знание, познание») – 1. Направление в лингвистике, исследующее и описывающее языковые явления с точки зрения познавательных механизмов, лежащих в основе мыслительной деятельности человека. 2. Наука, изучающая познавательную информацию,

нашедшую отражение и свою фиксацию в языковых формах. Основные представители: Ч. Филлмор, Р. Шенк, Т. Ван Дейк, М. Минский, Дж. Лакофф, в России – Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.С. Степанов и др.

**Когнитивная функция** (языка) – познавательная функция языка.

**Коммуникативная функция** – основная функция языка как средства общения, передачи информации между людьми.

**Коммуникация** (от лат. *communicatio* – «делаю общим, связываю, общаюсь») – общение, передача от одного лица другому какого-то сообщения с той или иной целью.

**Компаратив** – то же, что сравнительная степень.

**Компаративистика** (от лат. *comparativus* – «сравнительный») – раздел языкознания, занимающийся сравнительно-историческим изучением родственных языков.

**Компонент** (лат. *componens* – «составляющий») – составная часть какого-либо языкового целого. Например: *Компонент словосочетания. Компонент сложного слова.*

**Коннотация** (от лат. *connoto* – «имею дополнительное значение») – дополнительное содержание слова (созначение); семантические или стилистические оттенки, которые накладываются на основное значение слова и служат для выражения экспрессивной, эмоциональной или оценочной окраски.

**Консонантизм** (от лат. *consonans* – «согласный звук») – система согласных звуков любого языка.

**Консонантно-звуковое письмо** – древнейший тип фонографии, в котором графическими знаками обозначались только согласные звуки.

**Контекст** (от лат. *contextus* – «соединение, связь») – законченный в смысловом отношении отрезок текста, дающий возможность точно установить значение отдельной входящей в его состав языковой единицы (языковое окружение). Например, *установить значение слова по контексту.*

**Конфикс** (от лат. *confixum* – «совместно взятое») – приставка и суффикс, одновременным присоединением образующие слово. Например, **подстаканник, расшуметься.**

**Концепт** (от лат. *conceptus* – «понятие») – один из наиболее популярных и наименее однозначно трактуемых терминов современной лингвистики. Свя-

зан с антропоцентрической парадигмой языкознания и когнитивно-прагматической методологией, используется наряду с такими ключевыми понятиями, как *дискурс*, *картина мира* и др. для репрезентации мировоззренческих, интеллектуальных и эмоциональных интенций личности, отраженных в ее творениях – текстах. Концепт – термин комплексный, употребляется в разных науках. В *когнитологии* под К. понимается «оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга (*lingua mentalis*), всей картины мира, отраженной в человеческой психике» («Краткий словарь когнитивных терминов», 1996, с. 90). В *лингвокультурологии* К. мыслится как «культурно-ментально-языковое образование», своего рода «сгусток культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека, тот «пучок» представлений, понятий, знаний, ассоциаций, который сопровождает слово» (Степанов Ю.С., 2001).

**Корень слова** (англ. *root*, нем. *Wurzel*) – носитель основного лексического значения слова, центральная его часть, которая остается в слове за вычетом всех его *аффиксов*.

**Корреляция** (от позднелат. *correlatio* – «соотношение») – взаимное соответствие между двумя и более единицами языка.

**Культура речи** – 1. Владение нормами литературного языка (произносительными, лексическими, грамматическими, словообразовательными, стилистическими), умение пользоваться различными средствами выражения в зависимости от ситуации общения. 2. Раздел языкознания, изучающий проблемы правильности речи.

**Лабиализация** (от лат. *labialis* – «губной») – огубление произносимых гласных звуков.

**Лексема** (от греч. *lexis* – «слово, выражение») – основная единица лексического строя языка, слово, рассматриваемое в аспекте номинации; слово как элемент лексикона во всей полноте его значений.

**Лексика** (от греч. *lexicos* – «относящийся к слову») – 1. Вся совокупность слов какого-л. Языка, или его словарный состав. 2. Совокупность слов, употребленных каким-л. Автором (лексика Пушкина) или в каком-л. Одним произведении (Лексика «Слова о полку Игореве»), словарный состав языка.

**Лексико-грамматическая отнесенность** – обязательный признак слова, так как слово, в отличие от морфемы, имеет лексико-грамматическую отнесенность, т.е. является какой-либо частью речи: *весна* – имя существительное, *далеко* – наречие, *уступила* – глагол и пр.

**Лексикография** (от греч. *lexicos* – «относящийся к слову», *grapho* – «пишу») – раздел языкознания, занимающийся практикой и теорией составления словарей.

**Лексикология** (от греч. *lexicos* – «относящийся к слову», *logos* – «учение») – раздел языкознания, изучающий словарный состав языка, *лексику* языка.

**Лексико-семантический вариант слова (ЛСВ)** – слово в его конкретном употреблении, реализация **лексемы** в конкретном контексте.

**Лексическое значение слова (ЛЗ)** – это его содержание, в котором раскрывается представление о предмете (явлении, процессе, отношении), принятое языковым коллективом и закрепленное в процессе общественной коммуникации, т.е. это специфическое идеальное отражение материального мира.

**Ленинградская (Петербургская) фонологическая школа** – направление в исследовании звукового уровня языка. Основоположник – Л.В. Щерба (последователь И.А. Бодуэна де Куртенэ), его ученики – С.И. Бернштейн, Л.Р. Зиндер, М.И. Матусевич. Л.В. Щерба определил фонему как единицу, способную дифференцировать слова и их формы. Основным принципом подхода Л.В. Щ. к звуковым единицам – стремление связать языковую (социальную) природу фонемы с ее ролью в речевой деятельности человека.

**Лингвистика (языкознание, языковедение)** (от лат. *lingua* – «язык») – наука о человеческом языке вообще и обо всех языках мира как его индивидуальных представителях.

**Лингвистика внешняя** – изучает связи языка с экстралингвистическими (внеязыковыми) объектами: сознанием, действительностью, мышлением, обществом, культурой.

**Лингвистика внутренняя** – изучает собственно языковые законы и структуру самого языка.

**Лингвистика текста** (от лат. *textus* – «ткань, сплетение, соединение») – направление лингвистики, в рамках которого формируются и решаются проблемы текста (см. *текст*). «Лингвистика текста – направление лингвистических исследований, объектом которых являются правила построения связного текста и его смысловые категории, выражаемые по этим правилам» (ЛЭС). Основатели: А.М. Пешковский, Л.В. Щерба, В.В. Виноградов, А. Вейль, В. Матезиус, Ш. Балли, З. Хэррис и др.

**Лингвистическая география** – изучение территориального распределения языковых фактов и их картографирование.

**Лингвистическая гносеология** (теория познания языка) – наука, изучающая способы познания языка, методы лингвистических исследований.

**Лингвистическая онтология** – учение о бытии языка, состоящее из внешней и внутренней лингвистики.

**Лингвистическая прагматика** (лингвопрагматика, прагмалингвистика) (греч. *pragma* – «дело, действие») – область языкознания, изучающая функционирование языковых знаков в речи в аспекте отношения «знак – пользователь знака».

**Лингвистическая философия** – философское направление, поставившее своей задачей анализ функционирования языка в повседневной коммуникации. Возникла в английских университетах Кембриджа и Оксфорда на основе идей Дж.Э. Мура. Основоположник целостного направления – Л. Витгенштейн. Основной тезис: язык – это орудие, служащее выполнению определенной задачи. Выдвижение на первый план инструментальной (связанной с действием и воздействием) функции языка.

**Лингводидактика** – методическая дисциплина, в задачи которой входит описание языка как учебного предмета и лингвопедагогическое конструирование учебных упражнений.

**Лингвокультурология** – отрасль внешней лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой. Занимает промежуточное положение между лингвистикой и культурологией.

**Лингвосемиотика** (от лат. *lingua* – «язык» + греч. *semeion* – «знак, признак») – раздел философии языка, изучающий язык как систему знаков.

**Лингвосинергетика** – направление современного языкознания, изучающее язык как самоорганизующуюся систему.

**Лингвостилистический анализ художественного текста** – подробный и тщательный анализ роли и функций языковых средств разных уровней в организации и выражении идейно-тематического содержания произведения.

**Лингвострановедение** – отрасль теории и практики обучения русскому языку как иностранному, состоящая в определении путей ознакомления учащихся с культурой страны, ее традициями и историей.

**Литературный язык** – это высшая (наддиалектная) форма существования языка, для которого характерны высокая степень разработанности, полифункциональность, стилистическая дифференциация.

**Логическое направление в языкознании** – совокупность течений и отдельных концепций, изучающих язык в его отношении к мышлению и знанию.

Наиболее яркие представители этого направления: в Германии – К. Беккер, в России – Ф.И. Буслаев.

**Логосическая теория** (от лат. *logos* – «слово», «язык») – гипотеза происхождения языка, в соответствии с которой в основе зарождения мира лежало духовное начало, обозначаемое разными словами: «Бог», «Дух», «Слово», «Логос».

**Междометная теория** – теория, объясняющая появление первых слов из произвольных выкриков (междометий), провоцируемых чувственным восприятием.

**Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы** (МАПРЯЛ) – международное общественное объединение преподавателей и других специалистов по русскому языку и литературе. Содействует преподаванию и изучению русского языка во всем мире, совершенствованию методов преподавания, изданию учебников, повышению квалификации преподавателей. Создана в 1967 г. в Париже. Высший орган – Генеральная ассамблея, исполнительный орган – Президиум, рабочий орган – Секретариат в Москве. Печатные органы МАПРЯЛ – выходящие в России журнал «Русский язык за рубежом» и информационный «Вестник МАПРЯЛ». С 1991 г. – президент МАПРЯЛ – В.Г. Костомаров.

**Международные языки** – языки, служащие средством общения народов разных государств, имеют юридический статус государственного или официального языка в ряде государств.

**Мелодика** – наука об интонации.

**Метафора** (от греч. *metaphora* – «перенос») – употребление слова в переносном значении на основе сходства в каком-либо отношении двух предметов или явлений.

**Метаязык** (от греч. *meta* – «через, после») – система терминов, с помощью которых описываются языки.

**Метод** – способ изучения чего-либо.

**Методика** – 1. Педагогическая дисциплина, исследующая методы и приемы обучения. 2. Совокупность методов и приемов изучения или обучения.

**Методы** использования языка – способы решения практических задач по использованию языка. Например: методы переработки текстовой информации, методы перевода иноязычных текстов, методы обучения письму и др.

**Метонимия** (от греч. *metonymia* – «переименование») – перенос названия по смежности, т.е. употребление названия одного предмета вместо названия другого на основании внешней или внутренней связи между ними.

**Местный язык** – бесписьменный язык, используемый в устном неофициальном общении только внутри этнических групп в полиэтнических социумах.

**Мертвые языки** – вышедшие из современного употребления языки.

**Мировые языки** – естественные языки, регулярно используемые в сфере международных отношений и юридически закрепленные в качестве официальных языков ООН (английский, французский, испанский, русский, китайский, арабский).

**Младограмматизм** (Лейпцигская младограмматическая школа) – лингвистическое направление конца XIX – начала XX в., характерными чертами которого были: диахроническое изучение языковых явлений, невнимание к их современному состоянию; «атомизирование» языка, изучение разрозненных фактов, без исследования их взаимоотношений в языковой системе; признание непреложности фонетических законов, не допускающих исключений; психологическая и физиологическая интерпретация языковых изменений; отрицание переходных языковых состояний.

**Многоязычие (полилингвизм)** – употребление нескольких языков в пределах определенной социальной общности.

**Московская лингвистическая школа** – одно из направлений отечественного языкознания второй половины XIX в., сложившееся в результате научной и преподавательской деятельности Ф.Ф. Фортунатова в Московском университете. Принадлежит к сравнительно-историческому и формально-грамматическому направлениям в языкознании. Психологизму младограмматиков противопоставила необходимость поиска собственных лингвистических «формальных» критериев при исследовании языка.

**Московская фонологическая школа** – направление в исследовании звукового яруса языка. М. ф. ш. возникла в конце 20-х гг. XX в. Ее основатели – Р.И. Аванесов, И.С. Кузнецов, А.А. Реформатский, В.Н. Сидоров и др. Основа теории М. ф. ш. – учение о фонеме. Важнейшее положение – необходимость последовательного применения морфемного критерия при определении фонемного состава языка.

**Монолог** (от греч. *monos* – «один» + *logos* – «слово, учение») – форма речи, обращенной говорящим к самому себе, не рассчитанной на словесную реакцию другого лица.

**Морф** (от греч. *morphe* – «форма») – минимальная значимая единица речи, речевой представитель морфемы.

**Морфема** (от греч. *morphe* – «форма») – элементарная значимая единица слова. Различаются корневые (корень) и служебные морфемы (См. *аффиксы*): префиксы, суффиксы, интерфиксы, постфиксы, флексии.

**Морфемика** (от греч. *morphe* – «форма») – раздел морфологии, изучающий строение, варьирование и значимость морфем в системах словообразования и словоизменения.

**Морфологическая классификация** (от греч. *morphe* – «форма», образец» и *logos* – «учение») – распределение языков мира по классам, основанное на различиях в морфологических способах выражения грамматического значения.

**Морфология** (от греч. *morphe* – «форма», *logos* – «слово, учение») – раздел грамматики, изучающий части речи и их категории.

**Морфонема** – обобщение ряда физически несходных фонем, имеющих одинаковую смыслоразличительную функцию.

**Морфонология** (англ. *morphology*) – наука о морфонемах.

**Мотивированность** – заключенное в слове и осознаваемое говорящими «обоснование» звукового облика этого слова.

**Мягкие согласные** – согласные, имеющие дополнительное артикуляционное свойство **палатализации**.

**Народная этимология** – ложное установление ВФ, которой у слова нет.

**Натуралистическое направление в языкознании** – направление, возникшее в рамках сравнительно-исторического языкознания первой половины XIX в. и распространявшее принципы и методы естественных наук на изучение языка и речевой деятельности. Основателем направления был немецкий ученый А. Шлейхер.

**Национальный язык** – это социально-историческая категория, которая обозначает язык, являющийся средством общения нации и выступающий в двух формах: устной и письменной.

**Нейтрализация** (от лат. *neuter* – «ни тот, ни другой») – снятие противопоставленности между различными единицами языка на уровне речи.

**Неологизм** (от греч. *neos* – «новый» и *logos* – «слово, учение») – новые слова, значения слов или сочетания слов.

**Непроницаемость** слова – это признак слова, отражающий невозможность вставки внутрь слова других слов.

**Небные согласные** – это звуки, при произнесении которых язык артикулирует по отношению к той или иной части неба.

**Номинация** (от лат. *nominatio* – «именование») – использование языковых единиц в назывной функции.

**Норма (языковая)** – совокупность наиболее традиционных и эффективных реализаций языковой системы, закрепленных в литературном языке.

**Носовые гласные** – гласные, при образовании которых небная занавеска опущена, воздух проходит в полость носа: носовые гласные в польском, португальском, французском языках.

**Обиходно-разговорная речь** – разновидность устной литературной речи, обслуживающая повседневное обиходно-бытовое общение.

**Обозначаемое** (план содержания) – внутреннее содержание знака.

**Обозначающее** (план выражения) – внешнее выражение знака.

**Общая грамматика** изучает универсальные грамматические черты и свойства, характерные для всех языков или для ряда языков.

**Общая лексикология** рассматривает общие вопросы, связанные со строением и функционированием словарного состава языков мира.

**Общее языкознание** занимается свойствами, присущими любому языку, т.е. человеческому языку вообще.

**Омонимия** (греч. *homonymia* – «одноименность») – звуковое совпадение различных по значению языковых единиц.

**Ономастика** (от греч. *onomastike* – «искусство давать имена») – наука, изучающая любые имена собственные.

**Оппозиция (языковая)** (от лат. *opposition* – «противопоставление») – лингвистически значимое противопоставление языковых единиц друг другу.

**Орфография** (от греч. *orphos* – «правильный», *grapho* – «пишу») – 1. Исторически сложившаяся система единообразных написаний, которая используется в письменной речи (см. Письмо). 2. Раздел языкознания, изучающий и разрабатывающий систему правил, обеспечивающих единообразие написаний.

**Орфоэпия** (от греч. *orphos* – «правильный», *eros* – «речь»). 1. Совокупность произносительных норм национального языка. 2. Раздел языкознания, изучающий произносительные нормы.

**Основа** (слова) – ядерная часть слова, с которой связано его основное лексическое значение и которая остается за вычетом из него словоизменительных аффиксов.

**Палатализация** (от лат. *palatum* – «небо») – подъем средней части спинки языка к твердому небу (йотовая артикуляция).

**Палатальный согласный** - это звук [j], т.к. палатализация является его основной артикуляцией, а не дополнительной, как у всех остальных согласных.

**Парадигма** (от греч. *paradeigma* – «пример, образец») – 1. Совокупность форм словоизменения одного и того же слова. П. имени существительного *стол*. 2. В широком (философском) смысле *парадигма* – теория (или модель, тип постановки проблемы), принятая в качестве образца решения исследовательских задач.

**Парадигматика** – один из двух аспектов изучения системы языка, занимающийся ассоциативными отношениями в ней, их классификацией, определением области их действия и т.п.; противопоставляется **синтагматике**.

**Парадигматические отношения** – отношения подобия, которые позволяют определить единицы какого-либо языка как сходные между собой либо отличные друг от друга.

**Паронимия** (от греч. *para* – «около» и *онута* – «имя») – явление частичного звукового сходства слов (паронимов) при их полном или частичном семантическом различии. Например: *мирный* – *мировой*, *дружный* – *дружеский* и т.п.

**Пассивные органы речи** служат лишь «точкой опоры» для активного органа. К пассивным (неподвижным) органам речи относятся зубы, альвеолы, твердое небо, глотка, полость носа, гортань.

**Пациенс** (от лат. *patiens* – «терпящий, страдающий») – пассивный объект действия, испытывающий воздействие со стороны агенса (см. **агенс**).

**Перлокуция (перлокутивный эффект)** – неречевые последствия иллокутивного акта – удивление, оскорбление, обида и т.д.

**Перформатив** (от ср.-лат. *performo* – «действую») – слово или высказывание, эквивалентное действию, поступку (клятвы, обещания, приказы и т.п.).

**Пиктограмма** – знак пиктографии, для которого характерно отсутствие связи с конкретной единицей языка, обладающей определенным значением (знак солнца, например, может быть прочтен как день, и как «на следующий день», и как «солнце»).

**Пиктография** (от лат. *pictus* – «писанный красками» и греч. *grapho* – «пишу») – это вид письма, знаки которого (пиктограммы) представляют собой схематические рисунки, изображающие предметы и явления действительности.

**Письмо** – это система начертательных знаков, используемых для фиксации звуковой речи с целью передачи ее на расстояние или закрепления во времени.

**Переносное значение** – производное значение слова, возникшее в результате переноса названия с одного предмета на другой на основе сходства между ними.

**Племенной язык** представляет собой последующую ступень развития родового языка.

**Подлежащее** (калька лат. *subjectum* – «субъект») – один из двух главных членов предложения, грамматически независимый от других членов предложения, обозначающий предмет мысли, признак которого определяется сказуемым. Морфологизированной формой выражения подлежащего является существительное в именительном падеже. Подлежащее может быть выражено местоимением, количественным числительным, а также инфинитивом и словосочетанием.

**Познавательная (когнитивная) функция** – предназначенность языка быть средством познания мира.

**Поле** (семантическое) – совокупность языковых единиц, объединенных общностью содержания.

**Полисемия** (от греч. *polysemos* – «многозначный») – наличие у единицы языка двух или нескольких значений.

**Полные омонимы** совпадают во всех грамматических формах: *бор*<sup>1</sup> «сосновый лес», *бор*<sup>2</sup> «стальное сверло в бормашине», *бор*<sup>3</sup> «химический элемент».

**Полные синонимы** – это слова, полностью совпадающие по своему значению и употреблению: *орфография – правописание, лингвистика – языкознание, безголовый – безмозглый*.

**Понятие** – смысл сообщений или высказываний.

**Понятийные категории** – содержательные категории, которые имеют в языке системные средства их выражения.

**Порождающая семантика** – одно из направлений генеративной грамматики (60–70-е гг. XX в.). Цель: построить модель языка по схеме «от значения к тексту» и «от текста к значению». Основные представители: Дж. Мак-Коли, Дж. Лакофф, Дж. Грубор и др.

**Прагматика** (от греч. *pragma* – «дело, действие») – раздел семиотики и языкознания, изучающий отношения между знаками и теми, кто их использует. Термин *прагматика* введен американским философом Ч.У. Моррисом.

**Прагматическая** (призывно-побудительная, регулятивная) **функция** – предназначенность языка быть средством практического воздействия на мир.

**Прагмалингвистика** (от греч. *pragma* – «дело, действие» + лат. *lingua* – «язык») – область лингвистических исследований (60-70-е гг. XX в.), в которой изучается функционирование языковых знаков в речи. На развитие П. оказали влияние идеи лингвистической философии. Основатели: Дж. Остин, Дж.Р. Серл, З. Вендлер (теория речевых актов), П. Грайс (прагматическая теория значения), Л. Линский, Дж. Серл, П.Ф. Стронсон (прагматическая теория референции). Прагмалингвистика не имеет четких границ, в нее включается комплекс вопросов, связанных с говорящим субъектом, адресатом, их взаимодействием в коммуникации, ситуацией общения.

**Пражский лингвистический кружок** (ПЛК) – одно из основных направлений структурной лингвистики. Был создан в 1926 г., основатель – чешский лингвист В. Матезиус. Представители ПЛК (развивали идею о языке как функциональной системе, т.е. как о «системе средств выражения, служащей для какой-то определенной цели»). Внесли большой вклад в развитие фонологии (Н. Трубецкой «Основы фонологии», 1939), синтаксиса (учение об актуальном членении предложения В. Матезиуса), функциональной стилистики, лингвопоэтики.

**Праязык** – язык-основа исторической общности родственных языков.

**Предложение** – грамматически и интонационно оформленная по законам данного языка целостная единица речи, являющаяся главным средством фор-

мирования, выражения и сообщения мысли о некоторой действительности и отношения к ней говорящего.

**Пресуппозиция** (англ. *presupposition*, от лат. *prae* – «вперед, перед» и *suppositio* – «предположение») – компонент смысла предложения, который должен быть истинным для того, чтобы предложение не воспринималось как семантически аномальное или неуместное в данной ситуации. Например, предложение *Иван знает, что Волга впадает в Черное море* семантически аномально, так как в его смысл входит в качестве пресуппозиции ложное суждение *Волга впадает в Черное море*.

**Прикладное языкознание** (прикладная лингвистика) – направление в языкознании, которое занимается решением практических задач, связанных с использованием языка.

**Просторечие** (англ. *popular language*, фр., нем. *Volkssprache*) – одна из форм национального языка, наряду с диалектной, жаргонной речью и литературным языком; вместе с народными говорами и жаргонами составляет устную некодифицированную сферу общенациональной речевой коммуникации – народно-разговорный язык; имеет наддиалектный характер.

**Прямое значение** является самой общей и основной характеристикой слова: оно отражает предметы и явления действительности непосредственно, например, *лазурь* – «краска светло-синего цвета».

**Психолингвистика** – отрасль внешней лингвистики, изучающая психическую сторону речевой деятельности. Занимает промежуточное положение между лингвистикой и психологией. Основные представители: Л.С. Выготский, Ч.Э. Осгуд, Дж.А. Миллер, А.Р. Лурия, А.А. Леонтьев, И.А. Зимняя, Р.М. Фрумкина, А.А. Залевская и др.

**Психологическое направление в языкознании (лингвистический психологизм)** – совокупность течений, школ и отдельных концепций, рассматривающих язык как феномен психологического состояния и деятельности человека или народа. Основатель п. н. – немецкий ученый Г. Штейнталь. В России его крупнейшим представителем был А.А. Потебня (см. **Харьковская лингвистическая школа**).

**Релевантный** (от франц. *relever* – «отмечать, выделять») – способный служить для различения языковых единиц; важный.

**Рема** – при актуальном членении предложения ядро высказывания, содержание сообщения; то, что говорящий сообщает (см. **Тема**).

**Редукция** (от лат. *reduare* – «возвращать, сокращать, уменьшать») – ослабление и изменение звучания гласных звуков в безударном положении.

**Репрезентация** (франц. *representaition* – «воспроизведение, показ») – представление языковых фактов в условиях наибольшей убедительности.

**Референт** (от лат. *referens, referentis* – «сообщающий») – предмет мысли, отражающий предмет или явление объективной действительности и образующий понятийное содержание, с которым соотносится данная языковая единица.

**Референция** (англ. *reference*, фр. *reference*) – отнесенность имен. Именных выражений (именных групп) или их эквивалентов к объектам действительности (референтам, денотатам).

**Речевая деятельность** (англ. *speech, discourse*, фр. *parole, langage*) – специфический вид человеческой деятельности, включающий все проявления речевого поведения носителя языка: получателя речи (слушающего) и отправителя речи (говорящего); процессы говорения и понимания (Л.В. Щерба).

**Речевой акт** (англ. *act of speech*, фр. *act du langage*) – целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе.

**Речевой аппарат** – совокупность органов речи человека. К ним относятся дыхательные органы, гортань, надгортанные органы и полости (ротовая и носовая).

**Речь** – реализация языка в устном и письменном общении.

**Риторика** (от греч. *rhetorike*) – теория выразительной речи, теория красноречия, ораторского искусства.

**Риторическая фигура** – то же, что фигура речи.

**Родовой язык** – язык рода на ранних этапах развития цивилизации.

**Родство языков** – наличие общих черт и регулярных соответствий в лексике, фонетическом и грамматическом строе у языков, произошедших от одного общего языка-основы.

**Родственные языки** – языки, которые, возникнув из одного и того же источника, обнаруживают древние общие корни и аффиксы, регулярные фонетические соответствия.

**Ротовые гласные** – гласные, при артикуляции которых небная занавеска поднята и закрывает проход воздуха в полость носа (все русские гласные).

**Русский язык** – принадлежит (наряду с белорусским и украинским языками) к восточнославянской подгруппе славянской группы индоевропейской семьи языков. Р.я. – язык русской нации и средство межнационального общения многих народов, живущих в СНГ и других государствах, входивших в состав СССР. Р.я. является одним из официальных и рабочих языков ООН, ЮНЕСКО и других международных организаций; входит в число «мировых» языков. Современный русский язык существует в нескольких формах: литературный язык (высшая форма русского национального языка), за пределами которого находятся территориальные и социальные диалекты (говоры, жаргоны) и нелитературное просторечие.

**Ряд** – место подъема языка при образовании гласных звуков, что является основой для их классификации по горизонтали. Например, *гласные переднего ряда, гласные заднего ряда*.

**Свободное значение** – это значение слова, не предопределенное контекстом.

**Связанное значение** – это значение слова, предопределяемое контекстом.

**Сема** (от греч. *sema* – «знак») – мельчайший, далее неделимый компонент лексического значения слова.

**Семантика** (от греч. *semantikos* – «обозначающий»). 1. Все содержание, передаваемое языком или какой-либо его единицей (словом, грамматической формой слова, словосочетанием, предложением); 2. Раздел языкознания, изучающий план содержания языковых единиц; 3. Один из аспектов семиотики, изучающий отношения между знаком и обозначаемым им предметом.

**Семантическая валентность** слова заключается в том, что всякое слово имеет не только определенное звучание, но и то или иное значение.

**Семиотика** (от греч. *semeion* – «знак, признак») – научная дисциплина, изучающая строение и функционирование различных знаковых систем. Подразделяется на синтактику, семантику, прагматику.

**Семья языков** (языковая семья) – совокупность языков, связанных отношениями родства и представляющих собой максимальное объединение в рамках **генеалогической классификации языков**. Семья может подразделяться на ветви и группы.

**Сигнификат** (англ. *significatum*) – смысловая, содержательная часть языкового знака.

**Силлабика** – наука о слогах, т.е. минимальных произносительных фрагментах речи.

**Синекдоха** (от греч. *synecdoche* – «соподразумевание, выражение намеком») – перенос значения с одного явления на другое по признаку количественного отношения между ними.

**Синонимия** – способность слов вступать в синонимические отношения.

**Синонимы** (от греч. *synonymos* – «соименный») – близкие или тождественные по своему лексическому значению слова, выражающие одно и то же понятие, но различающиеся или оттенками значений, или стилистической окраской, или тем и другим вместе (ср. *миг* – *момент*, *бранить* – *ругать*, *нести* – *тащить*, *напрасно* – *зря*, *возле* – *около*).

**Синтаксическая классификация** – вид типологической классификации, которая учитывает синтаксические признаки сопоставляемых языков.

**Синтагма** (от греч. *syntagma*, букв. – «вместе построенное, соединенное») – последовательность двух (или более речевых единиц (звуков, морфов, слов, предложений)).

**Синтагматика** – отношения между знаками в речевой цепи; противопоставляется **парадигматике**.

**Синтагматические отношения** (от греч. *syntagma*, букв. – «вместе построенное, соединенное») – отношения, которые возникают между единицами языка в линейной последовательности при их непосредственном сочетании друг с другом в реальном потоке речи или в тексте.

**Синтаксис** (от греч. *syntaxis* – «построение, порядок») – 1. Раздел грамматики, изучающий сирой связной речи и включающий в себя две основные части: 1) учение о словосочетании и 2) учение о предложении. *Синтаксис словосочетания*. *Синтаксис предложения*. 2. Учение о функционировании в речи различных лексико-грамматических классов слов. *Синтаксис имени существительного*. *Синтаксис глагола*.

**Синтактика** – один из разделов семиотики, изучающий отношения между знаками.

**Синтетический способ** – способ выражения ГЗ, при котором ЛЗ и ГЗ выражаются формой одного и того же слова.

**Синтетические языки** – это языки, для структуры которых характерно соединение грамматического показателя с самим словом.

**Синхроническое языкознание** (от греч. *syn* – «вместе» и *chronos* – «время», т.е. «относящийся к одному времени») описывает факты языка в определенный момент его развития (чаще всего факты современного языка).

**Синхрония** (от греч. *syn* – «совместно» и *chronos* – «время»). 1. Состояние языка в определенный момент его развития (в современном состоянии). 2. Изучение языка в современном состоянии.

**Система языка** (от греч. *systema* – «целое, составленное из частей, соединение»). Множество языковых элементов любого естественного языка, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенное единство.

**Системность** – существование и функционирование знаков вместе с другими знаками.

**Системоцентризм** (от греч. *systema* – «целое, составленное из частей, соединение» + лат. *centrum* – «центр») – одно из направлений современного языкознания, подход к исследованию языка, ориентированный на изучение языка как определенным образом организованной функциональной системы.

**Сказуемое** (англ. *predicate*, нем. *Pradicat*) – главный член предложения, грамматически зависящий от подлежащего, обозначающий активный или пассивный признак того предмета, который выражен подлежащим. *Простое глагольное сказуемое. Составное глагольное сказуемое. Составное именное сказуемое. Сложное сказуемое.*

**Слово** – это основная единица языка, имеющая (если она не безударна) одно основное ударение и обладающая значением, лексико-грамматической отнесенностью и непроницаемостью.

**Словообразование** (англ. *word-formation*, нем. *Wortbildung*) – 1. Образование новых слов, называемых производными, по существующим в языке образцам. 2. Раздел языкознания, изучающий все аспекты создания, функционирования, строения и классификации производных и сложных слов.

**Словоформа** – слово в определенной грамматической форме.

**Слог** – это звук или несколько звуков, произносимых одним толчком выдыхаемого воздуха, минимальная произносительная единица, представляющая собой артикуляционное и акустическое единство.

**Смешанный (гибридный) способ** выражения ГЗ объединяет признаки синтетического и аналитического способов.

**Смычные согласные** – это звуки, при произнесении которых на пути выдыхаемой струи воздуха образуется смычка (затвор), которую нужно либо разорвать, либо обойти.

**Согласные (звуки)** (англ. *consonants*) – класс звуков речи, противоположный по своим свойствам гласным. Артикуляционное свойство – обязательное наличие преграды в речевом тракте; акустическое свойство – звуки, при образовании которых важную роль играют шумовые источники.

**Сонорные согласные** (от лат. *sonorus* – «звучный») – звуки, которые состоят из голоса и незначительного шума.

**Сопоставительная лексикология** изучает словарный состав различных языков с целью выявления их генетического родства, общих закономерностей их развития.

**Состав слова** – 1) совокупность морфем, составляющих слово; 2) словообразовательная структура слова. Морфемный состав слова образуют все выделяющиеся в нем морфемы. Определить морфемный состав слова – это значит установить, из каких морфем оно состоит, например, прилагательное *при/бреж/н/ый* состоит из четырех морфем, междометие *ах* – из одной морфемы.

**Социальная дифференциация языка** – совокупность разновидностей языка, обусловленных социальной неоднородностью общества.

**Социальный диалект (социолект)** – совокупность языковых особенностей, присущих какой-либо социальной группе – профессиональной, сословной, возрастной и т.п. – в пределах той или иной подсистемы национального языка.

**Социолингвистика** (от лат. *socialis* – «общественный»). Наука, изучающая социальные факторы, влияющие на систему языка и ее функционирование в обществе.

**Сравнительно-исторический метод** предполагает сравнение между собой генетически тождественных слов и форм родственных языков и восстановление их праформы.

**Сравнительно-историческое языкознание (компаративистика)** – область языкознания, задачей которой является изучение языков с целью определения степени их родства (генетической близости), их **генеалогической классификации**, реконструкции их праязыка и установления закономерностей исторического развития отдельных языков и групп языков.

**Стилистика** – наука о языковых стилях.

**Стиль** (от лат. *stylos* – «остроконечная палочка для письма, манера письма») – разновидность языка, закреплённая в данном обществе традицией за определенной сферой общения – научной, деловой, художественной, разговорно-бытовой и т.п.

**Структура языка** – совокупность связей и отношений, которая организует элементы системы языка.

**Структурализм, структурная лингвистика** (англ. *structuralism*, фр. *structuralisme*) – направление языкознания, в основе которого лежит понимание языка как знаковой системы с четко выделенными элементами (единицами) языка и стремление к строгому описанию языка. Противопоставлена функциональной лингвистике (См. **функциональная лингвистика**).

**Структурно-семантический метод** – такой прием исследования, при котором выявляются закономерные соответствия между строением и значением какой-либо языковой единицы. Получил развитие в России первоначально в трудах по синтаксису Н.Ю. Шведовой, В.А. Белошапковой, В.И. Максимова. Затем был перенесен в другие разделы науки о языке – морфологию, лексикологию, словообразование.

**Структурный подход** – подход к изучению языка, направленный на систематизацию его строевых элементов.

**Сценарий** (Р. Шенк) – один из видов представления знаний в языке; набор объединенных временными или причинными связями понятий низшего уровня, описывающий упорядоченную во времени последовательность стереотипных событий (например, последовательность событий, связанных с посещением врача, магазина, ресторана и т.д.).

**Текст** – (от лат. *textus* – ткань, сплетение, соединение) – речевое произведение любой протяженности; объединенная смысловой связью последовательность вербальных (словесных) знаков, основными свойствами которой являются связность и целостность.

**Текстоцентрическое направление** – направление современных коммуникативных исследований, имеет интегральный характер, опирается на ряд смежных областей знания, имеющих общий объект изучения (текст). Выделяются следующие области: 1) области, в которых главным объектом остается языковая личность: *психолингвистика* (А.А. Залевская, Т.Ф. Тарасов и др.); *психопоэтика* (В.А. Пищальщикова, Ю.А. Сорокин); *филологическая герменевтика* (Г.И. Богин, Г.П. Щедровицкий и др.); *лингвокультурология* (А. Вежбицкая, В.М. Шаклеин, Н.Ф. Алефиренко, З.И. Рязанова); е) *эпистемология текста* (К.Э. Штайн и ее научная школа); 2) области, в которых главный объект – текст: *труды по лингвистической поэтике* (В.П. Григорьев, А.Д. Григорьева,

Г.В. Степанов и др.); *труды по структурной стилистике* текста (В.В. Одинцов, Г.Я. Солганик и др.); *функциональная стилистика* (М.Н. Кожина, М.П. Котюрова, Т.Б. Трошева, М.Б. Борисова и др.); *жанроведение* (М.М. Бахтин, Т.В. Шмелева, В.А. Салимовский и др.); *лингвосинергетика* (В.А. Пищальщикова, Г.Г. Москальчук и др.); 3) области, в которых в качестве объекта выступают текст и языковая личность: *стилистика декодирования* (М. Риффатер, И.В. Арнольд и др.); *когнитивистика текста* (А.Г. Баранов, М.Р. Проскуряков); в) *коммуникативная стилистика текста* (Н.С. Болотнова и др.); г) *инвариантно-вариативная теория текста* (Т.В. Жеребило, Н.Н. Альбеков).

**Тема** – при актуальном членении предложения та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой для передачи нового (ядра высказывания, или ремы). См. **актуальное членение предложения**.

**Термин** – слово или словосочетание, точно обозначающее какое-либо понятие, применяемое в науке.

**Территориальные диалекты** – разновидности данного языка, употребляемые в качестве средства общения лицами, связанными тесной территориальной общностью.

**Теоретическое языкознание** решает теоретические вопросы изучения языка.

**Теория лингвистических гештальтов** (Дж. Лакофф) – одна из теорий порождающей семантики, согласно которой язык можно объяснить с помощью нахождения всех способов связи формы и функций языка, выявления соответствий между свойствами грамматическими и семантическими, поскольку все виды деятельности человека (мысли, восприятия, эмоции, процессы познания, моторная деятельность и язык) организованы с помощью одних и тех же структур (гештальтов).

**Теория общественного договора** – теория, согласно которой язык был изобретен сознательно людьми в процессе совместной деятельности.

**Теория происхождения языка из жестов** объясняет происхождение языка из жестов, сопровождающих звуки.

**Теория речевых актов** (ТРА) – одна из теории лингвистической прагматики. Согласно которой минимальной единицей человеческой коммуникации является не предложение или другое выражение, а действие – совершение определенных актов (констатация, вопрос, приказ, описание, объяснение, извинение, благодарность, поздравление и т.д.). Основатели: Дж. Остин, Дж.Р. Серл и др.

**Теория трудовых выкриков** – теория, согласно которой язык возник из выкриков, сопровождавших коллективный труд.

**Типологическая классификация** – классификация языков, в основе которой лежит выявление сходств и различий языков.

**Типологическая лингвистика** – сравнительное изучение структурных и функциональных свойств языков независимо от характера генетических отношений. Один из двух основных аспектов изучения языка наряду со сравнительно-историческим аспектом.

**Тоны** – звуки речи, возникающие в результате ритмических колебаний звучащего тела (например, голосовых связок).

**Транскрипция** (от лат. *transcriptio*, букв. «переписывание») – способ однозначной фиксации на письме звуковых отрезков речи.

**Троп** (от греч. *tropos* – «поворот») – оборот речи, в котором слово или выражение употреблено в переносном значении в целях достижения большей художественной выразительности.

**Трудовая теория происхождения языка** – теория, согласно которой возникновение языка есть результат образования общества, понимаемого как единство совместного производительного труда и общественного сознания.

**Ударение (словесное)** – выделение одного из слогов в составе слова различными фонетическими средствами.

**Универсалии языковые** (от лат. *universalis* – «общий, всеобщий») – языковые явления, свойства, характеристики, присущие всем языкам или большинству из них.

**Уровень языка (ярус)** – подсистема общей системы языка, которая характеризуется совокупностью относительно однородных единиц. Различают основные уровни языка (фонетико-фонологический, лексический, морфемно-морфологический, синтаксический) и промежуточные (морфонологический, словообразовательный, фразеологический).

**Условность** знаков состоит в том, что связь между обозначаемым и обозначающим осуществляется не по природе вещей, а по традиции, поскольку язык передается от поколения к поколению.

**Фатическая (контактоустанавливающая) функция языка** – разновидность коммуникативной функции, целью которой является установление языкового контакта.

**Фигуры речи** (риторические, стилистические фигуры) – в широком смысле любые языковые средства, включая тропы, придающие речи образность и выразительность.

**Филология** – наука, включающая в себя лингвистические и литературоведческие дисциплины.

**Философия языка** – исследовательская область философии, выявляющая основополагающую роль языка и речи в познании и структурах сознания и знания.

**Фонема** (от греч. *phonema* – «звук, голос») – обобщение ряда звуков, имеющих одинаковые смыслоразличительные функции. Термин «фонема» ввел в научный обиход глава Казанской лингвистической школы – И.А. Бодуэн де Куртенэ.

**Фонетика** (от греч. *phonicos* – «звуковой») – раздел языкознания, изучающий звуковую строй языка, т.е. звуки речи, их свойства, законы образования и правила функционирования, а также другие звуковые явления. Включает в себя следующие дисциплины: фонетику (в узком смысле), фонологию, морфологию, силлабику, акцентологию и мелодику.

**Фонетическая оформленность** слова выражена в том, что любая лексическая единица всегда выступает как звуковое единство, соответствующее фонологическим нормам данной языковой системы.

**Фонография** (от греч. *phone* – «звук» и *grapho* – «пишу») – система письма, передающая произношение слов. Иначе ее называют алфавитной системой.

**Фонология** (от греч. *phone* – «звук» и *logos* – «учение») – наука о фонемах.

**Форма языковая** – внешняя, материальная, звуковая сторона языковой единицы.

**Фразеологизмы** – это устойчивые сочетания слов, характеризующиеся слитностью, нечленимостью значения и цельностью воспроизведения в речи, например: *водить за нос, спустя рукава, сидеть на бобах, заморить червяка*.

**Фразеология** (от греч. *phraseos* – «выражение» и *logos* – «учение») – наука, изучающая фразеологический состав языка, природу фразеологизмов, их типы, категориальные признаки, особенности функционирования в речи.

**Фрейм** (Ч. Филлмор) – один из видов представления знаний в языке: пакет информации, хранимый памятью или создаваемый в ней по мере надобно-

сти из содержащихся в памяти компонентов; мыслительный образ стереотипной ситуации.

**Фрикативные** (от лат. *fricare* – «тереть») или **щелевые согласные** – это звуки, при образовании которых в том или ином месте речевого аппарата образуется узкая щель.

**Фузия** (от лат. *fusio* – «сплавление») – тип морфемного устройства слова, в котором границы между морфемами неотчетливы.

**Функция (языковая)** – назначение, выполняемое языковой единицей при ее использовании в речи.

**Функциональная грамматика** – разновидность грамматики, изучающая: 1) функции единиц языка, относящихся к его строю, и закономерности функционирования этих единиц во взаимодействии с их окружением в высказывании и целостном тексте; 2) семантические категории и их варианты, выражаемые взаимодействующими разноуровневыми средствами (морфологическими, синтаксическими, словообразовательными, лексическими). Александр Владимирович Бондарко (р. 1930) – создатель функциональной морфологии русского языка.

**Функциональная классификация языков** строится с учетом следующих основных критериев: 1) связь языка с этнической общностью, которой он принадлежит; 2) общественные функции языков, формы их существования; 3) распространенность языка за пределами этнической территории и его роль в современном мире и др.

**Функциональная лингвистика** – одно из направлений современного языкознания, которое характеризуется преимущественным вниманием к функционированию языка как средства общения. Она возникла на базе структурной лингвистики и представляет собой совокупность разнородных школ, объединенных общим подходом к языку: все представители функционального направления считают, что фундаментальные свойства языка не могут быть описаны и объяснены без учета его функций. Функциональную лингвистику в последние годы называют **системно-функциональным направлением**. Основные представители: А. Мартине, С. Куно, А. Фрей, Дж. Ферс, М. Халлидей, В.Г. Гак, А.В. Бондарко, Г.А. Золотова и др.

**Функционально-семантическое поле (ФСП)** – одно из основных понятий функциональной грамматики; система разноуровневых средств данного языка (морфологических, синтаксических, словообразовательных, лексических, фразеологических, лексико-синтаксических и т.д.), основывающихся на общности их функции.

**Харьковская лингвистическая школа (КЛШ)** – одно из направлений отечественного языкознания второй половины XIX в. Представители КЛШ А.А. Потебня, Д.Н. Овсянико-Куликовский, А.Г. Горнфельд, А.В. Попов и др. исследовали язык в широком культурном и историческом контексте. Наиболее значительные достижения КЛШ связаны с деятельностью главы школы – А.А. Потебни, который разрабатывал теорию происхождения и развития языка, историческую грамматику, семасиологию, поэтику, историю литературы, занимался фольклором и этнографией, исследовал вопросы взаимоотношения языка и мышления, языка и нации («Мысль и язык», 1862).

**Части речи** (англ. *parts of speech*, нем. *Redeteile*) – классы слов, выделяемые на основании общности их синтаксических (см. синтаксис), морфологических (см. морфология) и семантических (см. Семантика) свойств. Различаются **знаменательные** Ч.р. (существительное, прилагательное, числительное, местоимение, глагол, наречие, категория состояния и др.) и **служебные** (союз, предлог, частицы, артикль и др.).

**Частичные омонимы** имеют одинаковое звучание не во всех грамматических формах, например: омонимы *жать* «срезать» и *жать* «давить» совпадают по звучанию в инфинитиве, в формах прошедшего времени и в форме сослагательного наклонения, но имеют разное звучание в других формах (*жать* – *жну*, *жнешь*, *жнет* и *жать* – *жму*, *жмешь*, *жмет*).

**Частная грамматика** исследует грамматический строй конкретного языка, родственных языков или ареально близких языков.

**Частная лексикология** изучает словарный состав конкретного языка.

**Частное языкознание** занимается изучением либо отдельно взятого языка, либо группы родственных языков или же ареально близких языков.

**Человеческий язык** – мысленное построение, основанное на свойствах и характеристиках, присущих всем или почти всем языкам мира.

**Члены предложения** (англ. *parts of the sentence*, нем. *Satzglieder*) – структурно-семантические компоненты предложения, выраженные полнозначными словами или словосочетаниями. Различаются главные Ч.п. – подлежащее и сказуемое, и второстепенные – определение, дополнение, обстоятельство.

**Шумы** – звуки речи, возникающие в результате неритмических колебаний звучащего тела (например, в результате колебаний губ, языка и др.).

**Экспрессивность** (от лат. *expression* – «выражение») – совокупность семантико-стилистических признаков языковой единицы, которые обеспечивают

ее способность выступать в коммуникативном акте как средство выражения субъективного отношения, говорящего к действительности.

**Энантioseмия** – явление поляризации значений одного и того же слова, например: *одолжить* – 1) «дать в долг» и 2) «взять в долг».

**Этнопсихоллингвистика** – гибридная наука, возникшая на стыке этнологии и психоллингвистики, изучающая национально-культурную специфику речевого и неречевого поведения тех или иных лингвокультурных общностей. В ней получило развитие гипотезы лингвистической относительности Э. Сепира.

**Эстетический идеализм в языкознании** – направление, сложившееся в западноевропейской лингвистике в начале XX в. и выступившее с критикой младограмматизма с позиций так называемой эстетической философии языка. Наиболее яркое выражение Э. и. получил в трудах К. Фосслера. Эстетическая теория К. Фосслера сложилась под влиянием лингвистической концепции В. фон Гумбольдта и системы философских воззрений Б. Кроче. Язык рассматривается как непрерывная творческая духовная деятельность, неотделимая от духовной и интеллектуальной истории народа.

**Этимология** (от греч. *etymon* – «истинное значение» и *logos* – «учение») – раздел языкознания, изучающий происхождение словарного состава языка, происхождение морфем.

**Этническое самосознание (самоидентификация, самоопределение)** – определенный признак этноса, представление некоторой группы людей о себе как о народе.

**Этнос** (от греч. *ethnos* – «племя, народ») – народ, этническая общность.

**Этническая общность** – племя, народ, нация.

**Этнолингвистика** (лингвистическая антропология) (от греч. *ethnos* – «племя, народ» + лат. *lingua* – «язык») – отрасль лингвистики, изучающая отношения между языком и культурой, а также особенности восприятия мира разными этническими группами. Гибридная наука, возникшая на стыке лингвистики и этнологии – науки, в рамках которой изучаются аспекты жизни целых общностей, т.е. те особенности, благодаря которым одна общность отличается от других.

**Язык** – совокупность и система знаковых единиц общения и правил их употребления.

**Языки народностей** характеризуются единством территории, экономического уклада, языка и элементов культуры.

**Языковая картина мира** – совокупность всех человеческих знаний о мире, зафиксированная в языке.

**Языковая компетенция** – то же, что **Языковая способность**.

**Языковая личность** – конкретное лицо, оцениваемое как типичный, образцовый или самобытный носитель данного языка и представляемое в совокупности его речевых характеристик.

**Языковая политика** – совокупность мер, предпринимаемых государством по отношению к языкам.

**Языковая семья** – группа родственных языков.

**Языковая система** – совокупность языковых единиц: фонем, морфем, слов, словосочетаний, предложений и текстов.

**Языковая ситуация** – совокупность языков, обслуживающих процесс коммуникации в данном административно-территориальном объединении.

**Языковая способность (языковая компетенция)** – способность, состоящая во владении языком.

**Языковое родство** – общее свойство двух или нескольких языков, заключающееся в том, что их исконные минимально значимые элементы (корневые морфемы и аффиксы) находятся в строго определенных соответствиях, отражающих регулярный характер звуковых преобразований.

**Языковой знак** – элемент языковой системы, представляющий собой неразрывное единство обозначающего и обозначаемого знака.

**Языковой коллектив** – совокупность индивидов, пользующихся определенным языком.

**Языковой материал** – совокупность всего говоримого и понимаемого в определенной, конкретной обстановке в ту или другую эпоху жизни данной общественной группы (Л.В. Щерба).

**Языковой тип** – ряд языков, в которых наблюдается закономерные типологические сходства.

**Языкознание (языковедение, лингвистика)** – наука о человеческом языке вообще и обо всех языках мира как его индивидуальных представителях.

**Язычные согласные** – это звуки, в которых шумообразующая преграда обеспечивается языком, который артикулирует к верхним зубам, альвеолам (бугоркам у корней верхних зубов), разным частям неба.

### Список использованных словарей

Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – М. : Сов. энцикл., 1969. – 608 с.

Баранов А.Н. Англо-русский словарь по лингвистике и семиотике / А.Н. Баранов, Д.О. Добровольский, М.Н. Михайлов, П.Б. Паршин, О.И. Романов. – М. : Помовский и партнеры, 1966. – 656 с.

Брусенская Л.А. Учебный словарь лингвистических терминов / Л.А. Брусенская, Г.Ф. Гаврилова, Н.В. Малычева. – Ростов на Дону : Феникс, 2005. – 256 с.

Васильева Н.В., Виноградов В.А., Шахнарович А.М. Краткий словарь лингвистических терминов / Н.В. Васильева, В.А. Виноградов, А.М. Шахнарович. – М. : Рус. яз., 1995. – 176 с.

Даниленко В.П. Краткий словарь лингвистических терминов : учеб. пособие / В.П. Даниленко, Н.А. Свердлова, А.А. Федосеев. – Иркутск : ИГЛУ, 2003. – 50 с.

Кубрякова Е.С. Краткий словарь когнитивных терминов / Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Ю.Г. Панкрац, Л.Г. Лузина. – М., 1996. – 205 с.

Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. – М. : Сов. энцикл., 1990. – 685 с.

Русский язык : энцикл. / под ред. Ю.Н. Караулова. – М. : Науч. изд-во «Большая Российская энциклопедия», 2003. – 704 с.

Современный словарь иностранных слов. – СПб. : Дуэт, 1994. – 752с.

Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры / Ю.С. Степанов. – М., 2001.

Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М. : Флинта : Наука, 2003. – 696 с.

Энциклопедия для детей. Языкознание. Русский язык / гл. ред. М.Д. Аксеннова. – М. : Аванта +, 1998. – Т. 10. – 704 с.

Учебное издание

**Макарова** Эмилия Александровна

**Современное языкознание и история лингвистических учений**

Учебное пособие

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.  
Подписано в пользование 25.09.19.

Издательство Байкальского государственного университета.  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

<http://bgu.ru>.